

**Zakład Opieki Zdrowotnej**  
**„MEDICAL” Sp. z o.o.**  
**Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 13**  
**24-110 Puławy**

**Osoba reprezentująca Podmiot:**  
**Pan Leszek Dyrda**  
**Prezes Zarządu**

**DECYZJA Nr ..<sup>13</sup>../2014/154.3**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot leczniczy: Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDICAL” Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy, od rozstrzygnięcia postępowania Nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu puławskiego

**- oddalam odwołanie.**

**Uzasadnienie**

W dniu 17 lutego 2014 r. Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r. w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu puławskiego.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 4 marca 2014 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 marca 2014 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania tj. w siedzibie Delegatury w Chełmie, przy ul. Ceramicznej 1, 22-100 Chełm.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły 3 oferty, w tym podmiotu: Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDICAL” Sp. z o.o., Aleje Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 r.

Do udzielania świadczeń w okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r., w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu puławskiego zostały wybrane oferty podmiotów leczniczych: Jolanta Potapska Zakład Fizjoterapii i Masażu BIO-RELAX, 24-100 Góra Puławska, ul. Radomska 56A, zwany dalej *BIO-RELAX*, i Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDICAL” Sp. z o.o., Aleje Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy.

Od rozstrzygnięcia w/w postępowania odwołanie wniósł podmiot leczniczy: Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDICAL” Sp. z o.o., Aleje Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy, zwany dalej *Odwołującym*. Odwołanie złożono w terminie. Odwołanie wniosła osoba prawnie umocowana do reprezentowania podmiotu leczniczego.

Wobec powyższego, Dyrektor Oddziału zobowiązany jest do zbadania i ustalenia, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców.

W badaniu tym ważna jest nie tylko kwestia ustalenia, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen.

W postępowaniu administracyjnym zadaniem Dyrektora Oddziału jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

W rozpatrywanej sprawie ustalony został następujący stan faktyczny:

Postępowanie nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 przeprowadzone zostało w trybie konkursu ofert, na podstawie art. 139 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o świadczeniach*” oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań* (Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2719).

Dyrektor Oddziału w dniu 17 lutego 2014 r. ogłosił postępowanie nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r. w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu puławskiego.

W ogłoszeniu postępowania wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. *w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, zmienionym zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.,
- zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. *w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*,
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. *w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza*,
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. *w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej* (Dz. U. 2013, poz. 1522).

Jednocześnie, w dniu 17 lutego 2014 r. na stronie Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został *Komunikat w sprawie cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursie ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014 w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza*.

Postępowanie przeprowadziła Komisja konkursowa Nr 4, zwana dalej *Komisją*, powołana zarządzeniem nr 14/2014 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia 17 lutego 2014 r.

*Komisja* działała w oparciu o *Regulamin pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, zwany dalej *Regulaminem*, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 4 marca 2014 r.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły 3 oferty, w tym *Odwołującego*.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 marca 2014 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania tj. w siedzibie Delegatury w Chełmie, przy ul. Ceramicznej 1, 22-100 Chełm.

W części jawnej postępowania konkursowego *Komisja* dokonała weryfikacji pod względem spełniania przez oferentów warunków formalno-prawnych, jak również wymagań koniecznych dotyczących warunków udzielania świadczeń wynikających z powyższych aktów prawnych.

Po rozpatrzeniu ofert w części jawnej, *Komisja* uznała, że wszystkie 3 oferty złożone w postępowaniu konkursowym spełniają warunki formalne oraz wymagane i nie podlegają odrzuceniu. Oferty te zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania.

Oferty oceniane były przez *Komisję* zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 *ustawy o świadczeniach* oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie w/w aktów prawnych *Komisja* przeprowadziła analizę porównawczą ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym. Stosownie do wymogów wskazanych wyżej aktów prawnych analiza porównawcza w zakresie świadczeń: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym obejmowała: jakość, ciągłość i cenę.

Ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez Oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert. Odpowiedzi ankietowe podlegały weryfikacji.

Wartość punktowa pozycji ofert w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez Oferentów odpowiedzi i ustalonej według Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej punktacji danej odpowiedzi.

Pod uwagę wzięto wszystkie odpowiedzi na pytania ankietowe opracowane zgodnie z wymienionymi w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej parametrami oceny poszczególnych kryteriów.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

*Odwolujący* w oświadczeniu (wzór załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.), załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

*Komisja* podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami w celu ustalenia ostatecznej liczby i ceny jednostki rozliczeniowej.

Negocjacje zostały przeprowadzone w części niejawnej postępowania konkursowego i zakończyły się podpisaniem przez *Odwolującego* i członków Komisji protokołów końcowych z negocjacji, które w swojej treści zawierały następującą klauzulę cyt.

*„Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.”*

W trakcie negocjacji *Komisja* informowała oferentów o możliwości dokonania modyfikacji ceny zaproponowanej w złożonej ofercie oraz o fakcie, iż taka modyfikacja wpływa na wycenę punktową ofert.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z oferentami uzyskano ostateczne stanowiska w zakresie liczby i ceny świadczeń i na tej podstawie sporządzono protokoły końcowe z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami stron.

W dalszej części postępowania sporządzono ranking końcowy, w którym uszeregowane zostały złożone oferty w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji.

Porównanie wyceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu przedstawia się następująco (wg rankingu końcowego):

nazwa oferenta	PUNKTACJA ZA OFERTĘ CENOWĄ	CIĄGŁOŚĆ	JAKOŚĆ - PERSONEL	JAKOŚĆ - SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA/PO MIESZCZENIA	JAKOŚĆ - WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY	POZYCJA OFERTY W RANKINGU KOŃCOWYM
JOLANTA POTAPSKA ZAKŁAD FIZJOTERAPII I MASAŻU BIO-RELAX	20,00	5,00	35,00	15,00	0,00	5,00	80	1
ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDICAL" SP. Z O.O.	20,00	5,00	28,00	15,00	0,00	5,00	73	2
ZAKŁAD LECZNICZY "UZDROWISKO NAŁĘCZÓW" SA	15,00	0,00	14,00	11,25	0,00	0,00	40,25	3

Liczba punktów uzyskanych przez poszczególnych oferentów przedstawiona została w w/w tabeli, sporządzonej na podstawie rankingu końcowego. Ocena punktowa uwzględnia punkty uzyskane na podstawie kryterium ceny oraz kryteriów pozacenowych.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 roku.

Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w postępowaniu nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1, w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu puławskiego, *Komisja* wybrała oferentów, którzy w rankingu końcowym zajęli dwie najwyższe pozycje, do wyczerpania środków określonych w ogłoszeniu, tj. BIO-RELAX i *Odwołującego*.

W dniu 21 maja 2014 r. *Odwołujący* złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1, w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu puławskiego.

*Odwołujący* w treści odwołania zarzucił *Komisji* naruszenie art. 148 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2008 r., Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.) poprzez dokonanie porównania ofert bez należytego uwzględnienia ciągłości, kompleksowości, dostępności, jakości udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, na podstawie wewnętrznej oraz zewnętrznej oceny.

W ocenie *Odwołującego*, *Komisja* dokonując oceny oferty niewłaściwie zweryfikowała ilość oraz kwalifikacje personelu w podmiocie BIO-RELAX, przyznając dodatkowe punkty za jakość/ personel, co skutkowało przyznaniem 80% wartości całego kontraktu przeznaczonego dla powiatu puławskiego podmiotowi BIO-RELAX.

Uzasadniając powyższe, *Odwołujący* wskazał, że aby uzyskać w/w wartość kontraktu BIO-RELAX musiałby dysponować personelem o wymaganych kwalifikacjach w ilości 17 etatów, w tym co najmniej jednym specjalistą fizjoterapii, a osoby te aby zapewnić ciągłość świadczenia usługi musiałby pracować w pełnym wymiarze godzin i zamieszkiwać na terenie Puław i w okolicach.

*Odwolujący* podniósł, że na terenie Puław i okolic nie ma w/w ilości osób o wymaganych kwalifikacjach, w tym specjalisty fizjoterapii.

Wobec powyższego, *Odwolujący* podważa prawdziwość oferty BIO-RELAX, stwierdzając dodatkowo, że organ weryfikując ofertę powinien dostrzec tą kwestię i dokonać odpowiedniej weryfikacji treści oferty w tym zakresie.

Odnosząc się do argumentów i stanowiska *Odwolującego* należy stwierdzić, że:

Wszystkie oferty oceniane były przez *Komisję* zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 *ustawy o świadczeniach* oraz w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustalenia liczby punktów odbywały się w procesie negocjacji. *Komisja* dokonała weryfikacji wszystkich ofert w zakresie oferowanej liczby i ceny świadczeń oraz przygotowała propozycje do negocjacji, odrębnie dla każdego miejsca udzielania świadczeń, w kontekście potencjału oferenta i wymagań jakościowych na podstawie prowadzonych analiz w zakresie wartości umów, wykonania świadczeń za okres 2011-2013. Wartość ofert została przeliczona na okres finansowania umowy, tj.: od 1 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Odnosząc się do argumentu, iż wybrany oferent BIO-RELAX nie dysponuje personelem, który mógłby zabezpieczyć realizację świadczeń we wskazanym w ofercie zakresie należy jednoznacznie stwierdzić, że *Komisja* wnikliwie i szczegółowo zweryfikowała potencjał wskazany w ofercie, w tym kwalifikacje personelu, czas pracy oraz doświadczenie personelu (wymagane i dodatkowo oceniane), na podstawie dołączonych do oferty dokumentów poświadczonych przez Oferenta.

W ocenie *Komisji* wykazany w ofercie BIO-RELAX, personel i jego czas pracy pozwala zabezpieczyć zrealizowanie ustalonej podczas negocjacji liczby punktów, zapewniając przy tym ciągłość udzielania świadczeń oraz najwyższą ich jakość.

Ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert.

*Komisja* każdą złożoną w postępowaniu ofertę oceniała pod względem zbieżności pomiędzy formularzem ofertowym, a udzielonymi odpowiedziami na zawarte w ankiecie pytania.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy udzieloną odpowiedzią na zawarte pytanie, a danymi zawartymi w pozostałej części formularza ofertowego oraz w przypadku stwierdzonych niejasności wymagających dodatkowych wyjaśnień, Oferenci byli wzywani do złożenia pisemnych wyjaśnień, zgodnych ze stanem faktycznym.

Odnosząc się szczegółowo do oferty *Odwolującego*, wskazać należy, że

W związku z udzieloną w ofercie przez *Odwolującego* odpowiedzią „TAK” na zawarte w ankiecie pytanie NR 1.1.1 „Czy oferent zapewnia dostęp do konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub lekarza specjalisty neurologa?”, *Komisja* pismem znak: OL-K4-REH-1-26-GD/14 z dnia 7 kwietnia 2014 r. wezwała *Odwolującego* do przedstawienia dokumentu potwierdzającego zapewnienie w/w konsultacji.

*Odwolujący* w dniu 11 kwietnia 2014 r. przesłał do *Komisji* przedmiotowy dokument.

Ponadto, w związku z udzieloną odpowiedzią „TAK” na zawarte w ankiecie pytanie nr 7.1.2 Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, *Komisja* pismem znak: OL-K4-REH-1-26-GD/14 z dnia 7 kwietnia 2014 r. wezwała *Odwolującego* do złożenia w/w certyfikatu.

*Odwolujący* w dniu 16 kwietnia 2014 r. złożył oświadczenie wraz z dokumentem potwierdzającym posiadanie certyfikatu ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego.

Złożone wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdziły zgodność danych zawartych w ofercie.

Na podstawie danych zawartych w ofercie *Komisja* oceniła, że oferta spełnia wymagane warunki zawierania umów i realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: Rehabilitacja lecznicza

w zakresie: Rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/ oddziale dziennym. Oferta została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania.

Zakwalifikowanie do części niejawnego postępowania oznaczało, iż oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Spełnianie wymagań określonych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie oceny oferty według kryteriów, które zostały określone w zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Każdy oferent, w tym *Odwołujący* otrzymał pismo znak: OL-K4-REH-1-32-AC/14 z dnia 23 kwietnia 2014 roku wraz z załącznikami, informujące o zasadach i przedmiocie prowadzonych negocjacji, o terminie i miejscu negocjacji (Załącznik Nr 1 – zaproszenie na negocjacje) o ocenie oferty w rankingu otwarcia sporządzonego na podstawie wczytanych do systemu ofert – (Załącznik Nr 2 - karta oceny oferty) oraz w przypadku dokonanej weryfikacji odpowiedzi ankietowych - Załącznik Nr 3. *Odwołujący* nie wniósł zastrzeżeń do otrzymanej karty oceny oferty.

Negocjacje w celu ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej *Komisja* przeprowadziła ze wszystkimi oferentami w postępowaniu nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1, w tym również z *Odwołującym*.

Z zestawienia przedstawionego powyżej w tabeli, w sposób jednoznaczny wynika, że oferta *Odwołującego* uzyskała niższą liczbę punktów, aniżeli oferta BIO-RELAX.

Liczba punktów uzyskanych przez ofertę zajmującą pierwszą pozycję w rankingu końcowym złożoną przez BIO-RELAX wyniosła 80 pkt, a oferta *Odwołującego* otrzymała 73 pkt.

Odnosząc się szczegółowo do przyznanych pkt za poszczególne kryteria stwierdzić należy, co następujące:

✓ kryterium ciągłość:

*Odwołujący* za realizowanie procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach umowy zawartej z Funduszem na dany zakres, w dniu złożenia oferty, w miejscu wskazanym w ofercie, uzyskał 5 pkt.

✓ kryterium jakość:

*Odwołujący* uzyskał 48 pkt w tym za:

Personel - 28 pkt,:

1. lekarz specjalista w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub specjalista neurolog – zapewnienie konsultacji – 14 pkt
2. psycholog kliniczny lub magister psychologii – nie mniej niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego – 7 pkt
3. terapeuta zajęciowy – nie mniej niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego – 7 pkt

Sprzęt i aparatura medyczna/pomieszczenia – 15 pkt

1. sala gimnastyczna – w lokalizacji
2. urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości – w lokalizacji -
3. wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych – w lokalizacji
4. zestaw do kriostymulacji parami azotu – w lokalizacji

Jakość zewnętrzna ocena – systemy zarządzania – 5 pkt

1. Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością
2. Certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego

✓ kryterium cena:

Cena oczekiwana Oddziału Funduszu w w/w zakresie świadczeń to 1,00 zł.

*Odwołujący* za oferowaną cenę otrzymał – 20 pkt (ostatecznie ustalona cena: 0,90 zł).

Wobec powyższych ocen, oferta *Odwołującego* znalazła się na drugiej pozycji w rankingu końcowym. O wyborze oferty decydował ranking końcowy, w którym oferty są uszeregowane

w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji oraz wartości zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że w przypadku, gdy jedna z ofert znajdzie się poza wartościowym lub ilościowym zakresem zamówienia, *Komisja* może:

- zakończyć postępowanie nie wybierając oferentów,
- zaproponować oferentom zmniejszenie liczby świadczeń do wartości zamówienia, o ile oferent wyrazi zgodę.

Na podstawie rankingu końcowego oferta *Odwołującego* znalazła się poza wartościowym zakresem zamówienia.

Strony (NFZ i *Odwołujący*) uzgodniły, że liczba punktów ustalona na podstawie potencjału została zmniejszona i dostosowana do wartości zamówienia. Protokół końcowy z negocjacji zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji, co do ilości i ceny.

Środki w tym postępowaniu zostały wyczerpane, a brak było możliwości zwiększenia ilości punktów (wartości oferty).

Propozycja *Komisji* dotycząca zmniejszenia ilości punktów została przez *Odwołującego* zaakceptowana.

Istotnym w sprawie jest, że oferta *Odwołującego* została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wniesienie przez *Odwołującego* odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W oparciu o art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiada *Odwołujący* oraz drugi podmiot wybrany do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania, tj. BIO-RELAX.

Pismem znak: OL-WO-0212-245-AS/14 z dnia 22 maja 2014 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) - korespondencja została doręczona stronom skutecznie.

*Odwołujący* w dniu 22 maja 2014 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy i wniósł uwagę, że nie udostępniono mu wykazu personelu, ani harmonogramów pracy zawartych w ofercie BIO-RELAX.

BIO-RELAX w dniu 23 maja 2014 r. poinformował Lubelski OW NFZ o rezygnacji z prawa wglądu do akt sprawy.

#### Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W myśl zapisów art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach określa, że świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 w/w ustawy.

Art. 152 ust. 2 ustawy o świadczeniach wskazuje, że Środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o świadczeniach*, wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a *ustawy o świadczeniach*, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

*Ustawa o świadczeniach* stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia określenia warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". Określenie w tym rozdziale trybu postępowania i zasad postępowania w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych służy wypełnieniu przez Fundusz celów postawionych przez ustawodawcę, a określonych przez art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji.

Ustawowym obowiązkiem Narodowego Funduszu Zdrowia, wynikającym z art. 134 *ustawy o świadczeniach*, jest prowadzenie postępowania konkursowego z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Konkurs ofert, zgodnie z zapisami art. 142 *ustawy o świadczeniach*, składa się z części jawnej i niejawnej.

W części jawnej konkursu ofert komisja w obecności oferentów stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami, ustalając które z ofert spełniają wymagane warunki oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia.

W części niejawnej, komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość, jakość oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Komisja może również przeprowadzić z oferentami negocjacje.

Artykuł 146 ust.1 *ustawy o świadczeniach* wskazuje na kompetencje Prezesa Funduszu do określenia przedmiotu postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteriów oceny ofert, warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Dyrektor Oddziału, mając na względzie przytoczone powyżej regulacje prawne, zbadał czy rozstrzygnięcie postępowania przeprowadzonego przez *Komisję*, dokonane zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego interes prawny *Odwolującego* doznał uszczerbku.

Na podstawie analizy akt sprawy stwierdzono, że rozstrzygnięcie postępowania zostało dokonane w wyniku prowadzonego konkursu ofert zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o świadczeniach*, w/w warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Dokonana analiza postępowania konkursowego, potwierdza jego przeprowadzenie zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganiem zasad w nich zawartych jednakowo w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym. Nie miało miejsca naruszenie art. 134 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*, bowiem *Komisja* zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia jak również przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Wszystkie oferty uczestniczące w postępowaniu konkursowym nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 oceniane były przez Komisję zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Postępowanie nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1 prowadzone było w sposób gwarantujący wszystkim oferentom równe ich traktowanie. Każda z ofert procedowana była według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad, określonych w przepisach prawa. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy o świadczeniach był uprawniony do określenia kryteriów oceny ofert, które były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś *Odwołujący* w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

W trakcie przedmiotowego postępowania Komisja zapewniła równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem udostępnione zostały oferentom na takich samych zasadach.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji uzyskano ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń, na tej podstawie sporządzony został Protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami stron. W dalszej części postępowania sporządzono ranking końcowy, w którym znalazły się wszystkie nieodrzucone oferty, uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji. Komisja dokonała wyboru oferentów, którzy uzyskali największą liczbę punktów, do wyczerpania środków określonych w ogłoszeniu.

Odnosząc się dodatkowo do argumentów *Odwołującego* podniesionych w odwołaniu, stwierdzić należy, że w toku postępowania konkursowego, *Komisja* wzięła pod uwagę wszystkie odpowiedzi na pytania ankietowe, opracowane zgodnie z wymienionymi w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, parametrami oceny poszczególnych kryteriów oraz dane zawarte w części szczegółowej oferty. Odpowiedzi ankietowe podlegały weryfikacji.

Oferta podmiotu: BIO-RELAX, będącego na pierwszej pozycji w rankingu końcowym, w ocenie oferty otrzymała 7 pkt więcej od *Odwołującego*, w kryterium jakość/personel, z uwagi na wykazanie w ofercie specjalisty w dziedzinie fizjoterapii – w wymiarze czasu pracy nie mniejszym niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego - warunek dodatkowo oceniany.

*Komisja* bardzo szczegółowo weryfikowała potencjał wykazany w ofercie, w tym kwalifikacje personelu oraz czas pracy.

Dodatkowo, wszyscy oferenci, którzy wykazali w ofercie specjalistę w dziedzinie fizjoterapii byli wzywani przez *Komisję* do przedstawienia dokumentu potwierdzającego wskazane kwalifikacje – dyplomu specjalisty, o ile nie dołączyli dokumentu do oferty. Dokumenty kwalifikacyjne personelu zgłoszonego w ofercie podmiotu: BIO-RELAX zostały pozytywnie zweryfikowane, za co oferent otrzymał 7 pkt. Było to zgodne z Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

*Komisja* dane zawarte w ofercie, w zakresie personelu oraz jego czasu pracy weryfikuje na podstawie treści rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522) oraz zarządzenia

Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza. Przepisy te nie określają, iż personel wykazany w ofercie ma mieć adres zamieszkania na terenie danego powiatu lub okolic. Komisja nie ma podstaw prawnych by weryfikować dane dotyczące miejsca zamieszkania personelu w odniesieniu do miejsca udzielania świadczeń/obszaru, na który zostało ogłoszone dane postępowanie konkursowe.

Wobec powyższego zarzuty sformułowane przez *Odwołującego*, dotyczące naruszenia przepisów art. 148 ustawy o świadczeniach, poprzez niezasadne przyznanie pkt w kryterium: jakość/ personel podmiotowi: BIO-RELAX oraz niewłaściwie zweryfikowanie ilości oraz kwalifikacji personelu, należy uznać za niezasadne.

Dodatkowo, odnieść się należy również do zgłoszonego w dniu 22 maja 2014 r. przez *Odwołującego* zastrzeżenia o nie udostępnieniu mu do wglądu wykazu personelu i harmonogramu pracy podmiotu: BIO-RELAX.

Zapisy art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne, a Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert.

Natomiast, zgodnie z zapisami Zarządzenia Nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę.

Oferent ma prawo zastrzec informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do w/w Zarządzenia.

BIO-RELAX skorzystał ze wskazanego uprawnienia, w związku z powyższym, *Odwołującemu* udostępniono ofertę tego podmiotu, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych i danych osobowych.

Przedstawiona do wglądu oferta BIO-RELAX zawierała dokument *Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy*, ze wskazaniem na informacje podlegające zastrzeżeniu poprzez wyłączenie ich jawności. Mając na uwadze zapisy ustawy o świadczeniach oraz złożone przez Oferenta *Oświadczenie*, Oddział udostępnił *Odwołującemu* całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych przez BIO-RELAX, określonych w złożonym dokumencie, tj.: w lp. 2 element oferty: Wykaz personelu oraz w lp. 9 element oferty: Harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową.

W ocenie Komisji wykazany w ofercie BIO-RELAX, personel i jego czas pracy pozwala zabezpieczyć zrealizowanie ustalonej podczas negocjacji liczby punktów, zapewniając przy tym ciągłość udzielania świadczeń oraz najwyższą ich jakość.

Podkreślenia wymaga fakt, że *Odwołujący* również dokonał zastrzeżenia swojej oferty, a zatem posiadał wiedzę o skutkach dokonanego zastrzeżenia.

Oznacza to, że oferta *Odwołującego* podlega udostępnieniu innym podmiotom jedynie w części przez niego niezastrzeżonej. Świadczy to o równym traktowaniu wszystkich świadczeniodawców i zapewnieniu uczciwej konkurencji. *Odwołujący* złożył *Oświadczenie Oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy*, ze wskazaniem na informacje podlegające zastrzeżeniu poprzez wyłączenie ich jawności w zakresie:

1. wykazu personelu
2. wykaz sprzętu
3. wykaz pomieszczeń
4. wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców,

5. oferta w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń,
6. harmonogram udzielania świadczeń,
7. harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową
8. ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone w w/w pkt.

Podnoszenie w/w argumentu nie znajduje podstaw prawnych i zasadności.

W związku z powyższym, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działanie *Komisji* było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny *Odwołującego* nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*.

W związku z powyższym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 *ustawy o świadczeniach*, od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zup. Dyrektora Oddziału  
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych  
*Dorota Blechar*

#### Otrzymują:

- ① Odwołujący
2. Podmiot na prawach strony/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-14-000134/REH/05/1/05.2300.022.02/1:  
Jolanta Potapska Zakład Fizjoterapii i Masażu BIO-RELAX, 24-100 Góra Puławska, ul. Radomska 56A  
adres do korespondencji: 24-100 Puławy, ul. Zielona 28A
3. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Chełmie
4. a/a WO

