

**Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji
i Pomocy Poszkodowanym
w Wypadkach Komunikacyjnych
ul. Koszary 60
22-400 Zamość**

DECYZJA Nr 21/2014/154.3

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot leczniczy Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji i Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych, ul. Koszary 60, 22-400 Zamość, od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość

- oddalam odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2014 r. Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r. w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość. Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 4 marca 2014 r.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło 9 ofert (na 11 miejsc udzielania świadczeń), w tym oferta Odwołującego, z czego 1 oferta została odrzucona. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 marca 2014 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania tj. w siedzibie Delegatury w Chełmie, przy ul. Ceramicznej 1, 22-100 Chełm.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 r.

Do udzielania świadczeń w okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r., w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość, wybrano oferty 8 podmiotów, w tym: Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji i Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych, ul. Koszary 60, 22-400 Zamość na miejsce udzielania świadczeń, ul. Koszary 60, 22-400 Zamość, „REHAMED DARIUSZ GWIZDAK” Spółka Jawna, Kalinowice 121 H, 22-400 Zamość, ORTOPEDIA Zamojska Spółka z o. o., ul. Kilińskiego 4, 22-400 Zamość, „PULS” Spółka z o.o. Sp. komandytowa, Al. Jana Pawła II 19, 22-400 Zamość, REHAMED II Sp. z o.o., ul. Brzozowa 19A/3, 22-400 Zamość, Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II, Al. Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość, Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „KROK ZA KROKIEM” w Zamościu, ul. Peowiaków 6A, 22-400 Zamość, Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Zamościu, ul. Akademicka 4, 22-400 Zamość, zwanych dalej „wybranymi podmiotami”.

Od rozstrzygnięcia ww. postępowania odwołanie wniósł podmiot leczniczy Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji i Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych, ul. Koszary 60, 22-400 Zamość, zwany dalej *Odwołującym*. Odwołanie złożono w terminie. Odwołanie wniosła osoba prawnie umocowana do reprezentowania podmiotu leczniczego.

Wobec powyższego, Dyrektor Oddziału zobowiązany jest do zbadania i ustalenia, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców.

W badaniu tym ważna jest nie tylko kwestia ustalenia, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen.

W postępowaniu administracyjnym zadaniem Dyrektora Oddziału jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

W rozpatrywanej sprawie ustalony został następujący stan faktyczny.

Postępowanie nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1 przeprowadzone zostało w trybie konkursu ofert, na podstawie art. 139 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2719).

W ogłoszeniu postępowania z dnia 17 lutego 2014 r. wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.,
- zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522).

Jednocześnie, w dniu 17 lutego 2014 r. na stronie Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został *Komunikat w sprawie cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursie ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014 w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza.*

Postępowanie przeprowadziła Komisja Konkursowa Nr 4, zwana dalej *Komisją*, powołana Zarządzeniem nr 14/2014 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia 17 lutego 2014 r.

Komisja działała w oparciu o *Regulamin pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, zwany dalej *Regulaminem*, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.*

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja dokonała weryfikacji pod względem spełniania przez oferentów warunków formalno-prawnych, jak również wymagań koniecznych dotyczących warunków udzielania świadczeń wynikających z powyższych aktów prawnych.

Po rozpatrzeniu ofert w części jawnej Komisja uznała, że 8 złożonych ofert w postępowaniu konkursowym spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu, natomiast 1 oferta została odrzucona w całości. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę na udzielanie świadczeń w dwóch miejscach: przy ul. Koszary 60 w Zamościu oraz przy ul. Zamoyskiego 62A w Zamościu. Oferta na oba miejsca udzielania świadczeń, została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania, w której Komisja podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z zakwalifikowanymi oferentami w celu ustalenia ostatecznej liczby i ceny jednostki rozliczeniowej.

Oferty oceniane były przez Komisję zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 ustawy oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie ww. aktów prawnych Komisja przeprowadziła analizę porównawczą ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym. Stosownie do wymogów wskazanych wyżej aktów prawnych analiza porównawcza w zakresie świadczeń: *fizjoterapia ambulatoryjna* obejmowała: ciągłość, dostępność, jakość oraz cenę.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez Oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert. Odpowiedzi ankietowe podlegały weryfikacji.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy udzieloną odpowiedzią na zawarte w ankiecie pytanie a danymi zawartymi w pozostałej części formularza ofertowego oraz w przypadku stwierdzonych niejasności wymagających dodatkowych wyjaśnień Oferenci byli wzywani do złożenia pisemnych wyjaśnień zgodnych ze stanem faktycznym. Z uwagi na niespójność odpowiedzi ankietowych z częścią szczegółową oferty, w dniu 3 kwietnia 2014 r. Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnień w sprawie zapewnienia zestawu do kriostymulacji parami azotu – w miejscu przy ul. Koszary 60. W związku z udzielonym przez Odwołującego wyjaśnieniem z dnia 8 kwietnia 2014 roku odpowiedź ankietowa pozostała bez zmian.

Na podstawie danych zawartych w ofercie Odwołującego Komisja oceniła, że oferta spełnia wymagane warunki zawierania umów i realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna.

Każdy Oferent, w tym Odwołujący otrzymał pismo znak: OL-K4-REH-1-32-AC/14 z dnia 23 kwietnia 2014 roku wraz z załącznikami informujące o zasadach i przedmiocie prowadzonych negocjacji, o terminie i miejscu negocjacji (Załącznik Nr 1 – zaproszenie na negocjacje), o ocenie oferty w rankingu otwarcia sporządzonej na podstawie wczytanych do systemu ofert – (Załącznik Nr 2 - karta oceny oferty) oraz w przypadku dokonanej weryfikacji odpowiedzi ankietowej – (Załącznik Nr 3) – o wyniku weryfikacji odpowiedzi ankietowych.

W protokole z negocjacji z dnia 8 maja 2014 r. oraz w protokole końcowym z negocjacji, Odwołujący potwierdził własnoręcznym podpisem ustaloną liczbę punktów do realizacji świadczeń.

Odwołujący w oświadczeniu (wzór załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego Zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.), załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z Oferentami uzyskano ostateczne stanowiska w zakresie liczby oraz ceny świadczeń i na tej podstawie sporządzono protokoły końcowe z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami stron, które w swojej treści zawierały następującą klauzulę cyt.

„Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.”

W dalszej części postępowania sporządzono ranking końcowy, w którym uszeregowane zostały złożone oferty w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji.

Wartość punktowa pozycji ofert w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez Oferentów odpowiedzi i ustalonej według Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej punktacji danej odpowiedzi.

Pod uwagę wzięto wszystkie odpowiedzi na pytania ankietowe opracowane zgodnie z wymienionymi w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia

23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej parametrami oceny poszczególnych kryteriów.

Liczba punktów uzyskanych przez poszczególnych oferentów przedstawiona została w tabeli poniżej, sporządzonej na podstawie rankingu końcowego. Ocena punktowa uwzględnia punkty uzyskane na podstawie kryterium ceny oraz kryteriów pozacenowych.

Porównanie oferty Odwołującego i podmiotów wybranych do udzielania świadczeń w postępowaniu wg rankingu końcowego:

nazwa oferenta	punktacja za ofertę cenową	ciągłość	jakość - personel	dostępność - harmonogram czasu pracy	jakość - sprzęt i aparatura medyczna/pomieszczenia	jakość - wyniki kontroli prowadzonych przez NFZ	jakość - zewnętrzna ocena - systemy zarządzania	łączna liczba punktów oceny	pozycja oferty w rankingu końcowym
"REHAMED DARIUSZ GWIZDAK" SPÓŁKA JAWNA	20,00	5,00	35,00	10,00	15,00	0,00	3,33	88,33	1
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL WOJEWÓDZKI IM. PAPIEŻA JANA PAWŁA II	20,00	5,00	35,00	10,00	15,00	0,00	3,33	88,33	1
ORTOPEDIA ZAMOJSKA SP ZOO	20,00	5,00	0,00	10,00	15,00	0,00	3,33	53,33	2
WYŻSZA SZKOŁA ZARZĄDZANIA I ADMINISTRACJI Z SIEDZIBĄ W ZAMOŚCIU	20,00	5,00	0,00	10,00	15,00	0,00	3,33	53,33	2
PULS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	20,00	5,00	0,00	10,00	10,00	0,00	3,33	48,33	3
REHAMED II SPÓŁKA Z O.O.	20,00	5,00	0,00	10,00	10,00	0,00	3,33	48,33	3
STOWARZYSZENIE POMOCY DZIECIOM NIEPEŁNOSPRAWNYM "KROK ZA KROKIEM" W ZAMOŚCIU	20,00	5,00	0,00	10,00	10,00	0,00	3,33	48,33	3
STOWARZYSZENIE NA RZECZ ROZWOJU REHABILITACJI I POMOCY POSZKODOWANYM W WYPADKACH KOMUNIKACYJNYCH na miejsce udzielania świadczeń, przy ul. Koszary 60 w Zamościu	16,00	5,00	0,00	10,00	15,00	0,00	0,00	46	4
STOWARZYSZENIE NA RZECZ ROZWOJU REHABILITACJI I POMOCY POSZKODOWANYM W WYPADKACH KOMUNIKACYJNYCH na miejsce udzielania świadczeń przy ul. Zamoyskiego 62A w Zamościu	16,00	5,00	0,00	10,00	5,00	0,00	0,00	36	5

Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w postępowaniu nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1, w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość, Komisja wybrała Oferentów, którzy w rankingu końcowym zajęli pozycje od 1 do 4, do wyczerpania środków zamówienia, w tym ofertę Odwołującego na miejsce udzielania świadczeń ul. koszary 60 w Zamościu.

We wniesionym przez Odwołującego odwołaniu od rozstrzygnięcia ww. postępowania, zarzucono Komisji, między innymi, że Odwołujący:

- nie uzyskał możliwości zawarcia umowy na ul. Zamojskiego 62A oraz uzyskał niski poziom kontraktu na ul. Koszary 60 w Zamościu,
- po zapoznaniu się z rankingiem końcowym, nie uznaje go jako kategoriycznego kryterium do wyboru oferty,
- nie zgadza się z tym, że kryterium ceny zadecydowało o pozycji oferty,
- jako jeden z dwóch świadczeniodawców posiada krioterapię miejscową parami azotu spełniając warunki sprzętowe i lokalowe do wykonywania zabiegów krioterapii miejscowej; posiadanie ww. sprzętu spowodowało konieczność zaproponowania ceny 0,94 zł za pkt,
- w obydwu placówkach posiada urządzenia do hydroterapii umożliwiające wykonywanie zabiegów masażu wirowego kończyn dolnych i kręgosłupa (wanna o pojemności 600 L i 300 L); wycena zabiegów hydroterapii jest zbyt niska stąd konieczność zaproponowania ceny 0,94 zł za pkt,
- jako jedyna przychodnia na ul. Zamojskiego 62a dysponuje salą do ćwiczeń korekcyjnych z profesjonalnym sprzętem dla dzieci ze skoliozami i wadami postawy, od lat prowadzona jest tam rehabilitacja dzieci i młodzieży niepełnosprawnej przed i po zabiegach operacyjnych wad wrodzonych stóp, klatki piersiowej, kręgosłupa – uzupełniając ją ćwiczeniami w basenie, który znajduje się pod ww. adresem,
- nie zgadza się z oceną potencjału i możliwością wykonania zabiegów przez jednego fizjoterapeutę tj. 49 tys. pkt rocznie (średnia 27 pkt na godzinę),
- NZOZ funkcjonuje w strukturach Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji i Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych i nie jest właścicielem jakiegokolwiek majątku; jako Organizacja Pożytku Publicznego działa dla ludzi chorych, starych zagrożonych wykluczeniem społecznym, a w szczególności poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych; wykorzystując swoją wiedzę i możliwości poza kolejnością, poza godzinami pracy i w ramach wolontariatu świadczy nieodpłatną pomoc w zakresie zabiegów, pomocy lekarskiej, zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny w pewien sposób „odciążając” NFZ.

Odwołujący wniósł o:

1. przywrócenie możliwości świadczenia w zakresie rehabilitacji ambulatoryjnej w siedzibie ul. Zamojskiego 62A,
2. choćby śladowe zwiększenie poziomu punktowego proponowanego kontraktu dla siedziby ul. Koszary 60.

Odnosząc się do argumentów i stanowiska Odwołującego, należy stwierdzić, co następuje.

Wszystkie oferty oceniane były przez Komisję zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 ustawy oraz w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jak już wspomniano, ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert. Komisja każdą złożoną w postępowaniu ofertę weryfikowała i oceniała pod względem zbieżności pomiędzy formularzem ofertowym, a udzielonymi odpowiedziami na zawarte w ankiecie pytania.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy udzieloną odpowiedzią na zawarte pytanie, a danymi zawartymi w pozostałej części formularza ofertowego oraz w przypadku stwierdzonych niejasności wymagających dodatkowych wyjaśnień, Oferenci byli wzywani do złożenia pisemnych wyjaśnień, zgodnych ze stanem faktycznym.

Z ww. zestawienia wynika, iż oferta Odwołującego uzyskała niższą ocenę względem wybranych Oferentów. W tym postępowaniu oferty ośmiu Oferentów (również Odwołującego na miejsce udzielania świadczeń przy ul. Koszary 60) zostały wskazane do zawarcia umowy.

Liczba punktów uzyskanych przez 2 oferty zajmujące pierwszą pozycję w rankingu końcowym wyniosła 88,33 pkt.

Oferta Odwołującego otrzymała odpowiednio: na pierwszy punkt oferty ul. Zamojskiego 62A - 36 pkt, na drugi punkt oferty ul. Koszary 60 - 46 pkt, za niżej wymienione kryteria oceny oferty:

- kryterium ciągłość:
Odwołujący uzyskał maksymalną w tym kryterium liczbę 5 punktów dla obu miejsc, gdyż realizował proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,
- kryterium dostępność – harmonogram czasu pracy
Oferent wykazał czas pracy – co najmniej 5 dni w tygodniu, nie krócej niż 10 godzin dziennie, za co uzyskał maksymalną w tym kryterium liczbę 10 punktów w obu miejscach,
- kryterium jakość:
 - sprzęt i aparaturę medyczną/pomieszczenia: 5 pkt za wykazany w pierwszym punkcie oferty (ul. Zamojskiego 62A) sprzęt - wannę do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych – w miejscu, a 15 pkt za wykazany w drugim punkcie oferty (ul. Koszary 60) sprzęt - urządzenie wytwarzające pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości – w miejscu, zestaw do kriostymulacji parami azotu – w miejscu, wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych – w miejscu,
 - personel: 0 pkt dla obu miejsc, gdzie za ten parametr można było uzyskać maksymalną liczbę 35 punktów (dot. specjalisty w dziedzinie fizjoterapii – nie mniej niż równoważnik 1 etatu przeliczeniowego); żaden Oferent, w tym Odwołujący, nie uzyskał punktów w tym kryterium,
 - zewnętrzną ocenę - systemy zarządzania (certyfikaty): 0 pkt dla obu miejsc, gdzie maksymalna do uzyskania liczba punktów wynosiła 5 pkt, z tytułu posiadania Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością i Certyfikatu ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego; pozostali oferenci uzyskali 3,33 pkt,
- kryterium cena (cena oczekiwana Oddziału Funduszu w ww. zakresie świadczeń to 1,00 zł)
Odwołujący w ofercie podał cenę 1,00 zł, w procesie negocjacji obniżył ją do poziomu 0,94 zł.
Odwołujący za oferowaną, ostatecznie ustaloną cenę otrzymał 16 punktów dla dwóch punktów oferty.

Dodać należy, że wykazanie w ofercie sprzętu: zestawu do kriostymulacji parami azotu oraz wanien do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych, dało możliwość Odwołującemu na otrzymanie dodatkowych punktów w rankingu. Wykonywanie zabiegów ww. sprzętami nie jest wymagane przez NFZ, a jedynie dodatkowo oceniane i podnosi ofertę w rankingu.

Podczas negocjacji Odwołujący obniżył cenę do poziomu 0,94 zł za punkt.

W wyniku dokonanej oceny, oferta Odwołującego zajęła:

- 4 pozycję w rankingu końcowym – dotyczy miejsca świadczeń przy ul. Koszary 60,
- 5 pozycję poza wartościowym zakresem zamówienia, w rankingu końcowym - dotyczy miejsca świadczeń przy ul. Zamojskiego 62A,.

Wniesienie przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W oparciu o art. 154 ust. 6a *ustawy*, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiada Odwołujący oraz podmioty wybrane do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania.

Pismem znak: OL-WO-0212-255-MG/14 z dnia 23 maja 2014 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.). Korespondencja została doręczona stronom skutecznie.

Odwołujący i wybrane podmioty: Rehamed II Spółka z o.o. w Zamościu, zwany dalej *Rehamed II*, oraz Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu wyrazili wolę skorzystania z prawa wglądu do dokumentacji, z czego SPSW w Zamościu nie wniósł uwag.

Ostatecznie, Odwołujący, w dniu 28 maja 2014 r. poinformował Lubelski OW NFZ o rezygnacji z prawa wglądu do akt sprawy, natomiast drugi podmiot skorzystał z prawa wglądu do akt postępowania w dniu 29 maja 2014 r.

W wyniku zapoznania się z aktami ofert poszczególnych Oferentów Rehamed II uzupełnił odwołanie z dnia 22 maja 2014 r. Po dokonaniu wglądu do dokumentacji poszczególnych Oferentów z zakresu fizjoterapia ambulatoryjna i rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, podniósł następujące kwestie:

- 1) osoba reprezentująca ww. podmiot została wykazana w ofercie wskazanego Szpitala jako specjalista rehabilitacji ruchowej II stopnia bez jej wiedzy, oświadczając jednocześnie że nigdy nie pracowała, nie pracuje i nie będzie pracować w zakresie rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku dziennym; jest zatrudniona w Szpitalu w oddziale kardiologicznym i w ośrodku rehabilitacji kardiologicznej; ww. podnosi również, że inni Oferenci wykazują specjalistów w dziedzinie fizjoterapii np. z Łodzi, Rzeszowa czy Poznania, czy w związku z tym NFZ sprawdził w innych oddziałach wojewódzkich czy istnieje konflikt w godzinach zatrudnienia,
- 2) istnieje niezgodność danych w wykazanym sprzęcie – wykazany w ofercie Szpitala model aparatu do krioterapii parami azotu jest na dwutlenek węgla oraz brak sali gimnastycznej – ta deklarowana sala nie jest oddzielnym pomieszczeniem, za co otrzymał maksymalną liczbę 15 pkt,
- 3) brak równego traktowania oferentów w zakresie przyznanych wysokości kontraktów w zależności od wykazywanych etatów oraz brak technicznych możliwości wykonania tak dużego kontraktu w połączeniu z fizjoterapią.

Powyższe argumenty należy uznać za niezasadne, gdyż:

Po pierwsze, zgodnie z zapisami Zarządzenia Nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r., zmieniającego Zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę.

Oferent ma prawo zastrzec informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 7 do ww. Zarządzenia.

Mając na uwadze zapisy ustawy oraz złożone przez Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu oświadczenie, Oddział udostępnił Rehamed II całość dokumentacji z wyjątkiem informacji zastrzeżonych, określonych w złożonym dokumencie, w tym między innymi Wykazu personelu oraz Harmonogramu pracy personelu lub jego dostępności godzinowej.

Zgodnie z zapisami obowiązującej Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy Komisja dokonała sprawdzenia powtarzalności personelu wykazywanego w poszczególnych ofertach w relacji z pozostałymi, poprzez ustalenie spornych elementów między ofertami oraz łącznego czasu pracy wykazanego w ofertach.

W przypadku, gdy:

- 1) ten sam personel wykazany jest w tym samym czasie pracy, w danym postępowaniu w kilku ofertach
 - 2) ten sam personel wykazany jest, w tym samym czasie pracy, w różnych postępowaniach
- komisja pisemnie informuje oferenta o zaistniałym konflikcie harmonogramów personelu i wzywa do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu.
- Sprawdzenie powtarzalności personelu dokonywane jest przy pomocy systemu informatycznego. Weryfikacja możliwa jest jedynie w zakresie danych przekazanych przez świadczeniodawców, którzy mają dostęp do portalu informatycznego oddziału na terenie, którego będą realizowane świadczenia i przekazali dane dotyczące osób udzielających świadczeń opieki zdrowotnej, w szczególności harmonogramy pracy personelu.

Po drugie, Komisja oceniając ofertę, w tym posiadanie sprzętu czy sali gimnastycznej weryfikowała to na podstawie danych zawartych w ofercie, tj.: pkt VI Szczegółowy oferty – wykaz sprzętu i aparatury medycznej oraz odpowiedzi na pytania ankietowe.

Posiadanie sali gimnastycznej w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej nie jest wymagane w tym zakresie świadczeń.

Po trzecie, analiza postępowania konkursowego potwierdza jego przeprowadzenie zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganie zasad w nich zawartych jednakowo w stosunku do wszystkich oferentów biorących w postępowaniu konkursowym, gdyż nie miało miejsca naruszenie art. 134. ust.1 ustawy. Zostały zachowane zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia jak

i przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie *rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku/oddziale dziennym*, w tym ustalen liczby punktów.

W odniesieniu do zarzutu, iż Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu nie posiada technicznych możliwości zrealizowania tak dużego kontraktu w połączeniu z ośrodkiem dziennym, należy stwierdzić, iż Komisja Nr 4 dokonała weryfikacji wszystkich ofert w zakresie oferowanej liczby i ceny świadczeń oraz przygotowała propozycje do negocjacji, odrębnie dla każdego miejsca udzielania świadczeń, w kontekście potencjału oferenta i wymagań jakościowych na podstawie prowadzonych analiz w zakresie wartości umów, wykonania świadczeń za okres 2011-2013. Wartość każdej oferty, w tym ww. Szpitala została przeliczona na okres finansowania umowy, tj.: od 1 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku. Komisja bardzo szczegółowo weryfikowała potencjał wskazany w ofercie, w tym kwalifikacje personelu, czas pracy oraz sprzęt i aparaturę medyczną.

W ocenie komisji wykazany w ofercie Szpitala harmonogram czasu pracy personelu pozwala zabezpieczyć świadczenia z zapewnieniem ciągłości i wymaganej jakości.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Art. 152 ust. 1 *ustawy* określa, że świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy.

Art. 152 ust. 2 *ustawy* wskazuje, że środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 *ustawy* wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a *ustawy*, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustawa stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia określenia warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". Określenie w tym rozdziale trybu postępowania i zasad postępowania w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych służy wypełnieniu przez Fundusz celów postawionych przez ustawodawcę, a zakreślonych przez art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji.

Ustawowym obowiązkiem Narodowego Funduszu Zdrowia, wynikającym z art. 134 *ustawy*, jest prowadzenie postępowania konkursowego z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Konkurs ofert, zgodnie z zapisami art. 142 *ustawy*, składa się z części jawnej i niejawnej. W części jawnej konkursu ofert komisja w obecności oferentów stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami, ustalając które z ofert spełniają wymagane warunki oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia.

W części niejawnej, komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość, jakość oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Komisja może również przeprowadzić z oferentami negocjacje.

Artykuł 146 ust.1 *ustawy* wskazuje na kompetencje Prezesa Funduszu do określenia przedmiotu postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteriów oceny ofert, warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Dyrektor Oddziału, mając na względzie przytoczone powyżej regulacje prawne, zbadał czy rozstrzygnięcie postępowania przeprowadzonego przez Komisję, dokonane zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku.

Na podstawie analizy akt sprawy stwierdzono, że rozstrzygnięcie postępowania zostało dokonane w wyniku prowadzonego konkursu ofert zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie*, ww. warunkach postępowania i warunkach zawierania umów w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym. Nie miało miejsca naruszenie art. 134 ust. 1 *ustawy*, bowiem Komisja zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia jak również przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Wszystkie oferty uczestniczące w postępowaniu oceniane były przez Komisję zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 148 *ustawy* oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Postępowanie prowadzone było w sposób gwarantujący wszystkim oferentom równe ich traktowanie. Każda z ofert procedowana była według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad, określonych w przepisach prawa. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 2 *ustawy* był uprawniony do określenia kryteriów oceny ofert, które były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

W trakcie postępowania Komisja zapewniła równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem udostępnione zostały oferentom na takich samych zasadach.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego, należy zważyć, co następuje.

Każdy punkt oferty i każda oferta była oceniana według tych samych kryteriów oceny oferty i nie ma wpływu na ocenę oferty kolejność wymienionych w art. 148 *ustawy* kryteriów oceny oferty, a wartość punktowa, która została określona w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja dokonywała oceny oferty na podstawie przepisów prawa a nie zindywidualizowanej i subiektywnej oceny oferty. O ostatecznym wyborze oferty decydował ranking końcowy, w którym oferty są uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny.

Oprócz poruszanego w odwołaniu kryterium ceny, inne kryteria jak jakość, dostępność i ciągłość również miały wpływ na pozycję w rankingu ofert. Odwołujący otrzymał dodatkowe punkty za:

cenę –16 pkt na oba miejsca udzielania świadczeń,

ciągłość –5 pkt na oba miejsca udzielania świadczeń,

dostępność - harmonogram czasu pracy - 10 pkt na oba miejsca udzielania świadczeń,

jakość – sprzęt i aparatura medyczna – 5 pkt (ul. Zamojskiego 62A) i 15 pkt (ul. Koszary 60) na 15 pkt możliwych do uzyskania w tym kryterium.

Jak już wskazano, o wyborze oferty decydował ranking końcowy, w którym oferty są uszeregowane w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny z uwzględnieniem wyników negocjacji oraz wartości zamówienia.

Komisja w postępowaniu wskazała ośmiu oferentów do zawarcia umowy w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej zabezpieczając realizację świadczeń w Mieście Zamość, zgodnie z obszarem wskazanym w ogłoszeniu o postępowania nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1 w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość.

W związku z powyższym mieszkańcy Miasta Zamościa, w tym dzieci i młodzież, będą mogli korzystać ze świadczeń fizjoterapii ambulatoryjnej w ośmiu podmiotach wskazanych do zawarcia umowy.

Środki w postępowaniu zostały wyczerpane przy wskazaniu ośmiu Oferentów zajmujących pozycję w rankingu od 1 do 3, a także Oferenta z 4 pozycji (Odwołującego).

Strony uzgodniły, że liczba punktów ustalona na podstawie potencjału została zmniejszona i dostosowana do wartości zamówienia. Protokół końcowy z negocjacji zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Brak jest możliwości zwiększenia ilości punktów (wartości oferty). Propozycja dotycząca zmniejszenia ilości punktów została przez Odwołującego zaakceptowana w protokole końcowym z negocjacji.

Podnoszony przez Odwołującego argument dotyczący wyposażenia gabinetów w dodatkowy sprzęt wykazany w ofercie ma odzwierciedlenie w dodatkowo przyznanych punktach w ocenie oferty. Odwołujący w kryterium jakość – sprzęt otrzymał odpowiednio 5 pkt i 15 pkt na poszczególne miejsca udzielania świadczeń.

Reasumując, oferta Odwołującego dotycząca miejsca świadczeń przy ul. Koszary 60 została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Natomiast, oferta Odwołującego dotycząca miejsca świadczeń przy ul. Zamoyskiego 62A nie został wybrany do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z powodu zajęcia ostatniej pozycji w rankingu będącej poza wartościowym zakresem zamówienia.

W tym stanie rzeczy, zarzuty przytoczone przez Odwołującego, nie znajdują uzasadnienia.

W związku z powyższym, po zbadaniu prawidłowości rozstrzygnięcia, ponieważ nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działanie Komisji było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 *ustawy*.

W związku z powyższym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 *ustawy o świadczeniach*, od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- I. Odwołujący
- II. Podmiot na prawach strony/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1:
 1. „REHAMED DARIUSZ GWIZDAK” Spółka Jawna
Kalinowice 121 H, 22-400 Zamość
 2. ORTOPIEDIA Zamojska Spółka z o.o.
ul. Kilińskiego 4, 22-400 Zamość
 3. „PULS” Spółka z o.o. Sp. komandytowa
Al. Jana Pawła II 19, 22-400 Zamość
 4. REHAMED II Sp. z o.o.
ul. Brzozowa 19A/3, 22-400 Zamość
 5. Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II
Al. Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość
 6. Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „KROK ZA KROKIEM”
w Zamościu, ul. Peowiaków 6A, 22-400 Zamość
 7. Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Zamościu
ul. Akademicka 4, 22-400 Zamość
- III. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Chełmie.
- IV. a/a WO.

Zup. Dyrektora Oddziału
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych

Dorota Blechar