

**Podmiot Lecznicy:**  
**Mariola Malczuk**  
**ul. Sidorska 10/26**  
**21-500 Biała Podlaska**

**Adres do korespondencji:**  
**ul. Warszawska 14**  
**21-500 Biała Podlaska**

**DECYZJA Nr 35/2014/154.3**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot leczniczy Mariola Malczuk, ul. Sidorska 10/26, 21-500 Biała Podlaska, od rozstrzygnięcia postępowania Nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska

**- oddalam odwołanie.**

**Uzasadnienie**

W dniu 17 lutego 2014 r. Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie Nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r. w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 4 marca 2014 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 marca 2014 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania tj. w siedzibie Delegatury w Chełmie, przy ul. Ceramicznej 1, 22-100 Chełm.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły 3 oferty, w tym podmiotu Mariola Malczuk, ul. Sidorska 10/26, 21-500 Biała Podlaska.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 r.

Do udzielania świadczeń w okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r., w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska, został wybrany podmiot „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Zielna 29, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego.

Od rozstrzygnięcia w/w postępowania odwołanie wniósł podmiot leczniczy Mariola Malczuk, ul. Sidorska 10/26, 21-500 Biała Podlaska, zwany dalej *Odwołującym*. Odwołanie złożono w terminie. Odwołanie wniosła osoba prawnie umocowana do reprezentowania podmiotu leczniczego.

Wobec powyższego, Dyrektor Oddziału zobowiązany jest do zbadania i ustalenia, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców.

W badaniu tym ważna jest nie tylko kwestia ustalenia, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen.

W postępowaniu administracyjnym zadaniem Dyrektora Oddziału jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

W rozpatrywanej sprawie ustalony został następujący stan faktyczny:

Postępowanie nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 przeprowadzone zostało w trybie konkursu ofert, na podstawie art. 139 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2719).

Dyrektor Oddziału w dniu 17 lutego 2014 r. ogłosił postępowanie nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r. w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska.

W ogłoszeniu postępowania wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.,
- zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza,
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522).

Jednocześnie, w dniu 17 lutego 2014 r. na stronie Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został *Komunikat w sprawie cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursie ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014 w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza*.

Postępowanie przeprowadziła Komisja konkursowa Nr 4, zwana dalej *Komisją*, powołana zarządzeniem nr 14/2014 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia 17 lutego 2014 r.

*Komisja* działała w oparciu o *Regulamin pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, zwany dalej *Regulaminem*, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r., oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 4 marca 2014 r.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły 3 oferty, w tym *Odwołującego*.

W części jawnej postępowania konkursowego, *Komisja* dokonała weryfikacji wszystkich złożonych 3 ofert, pod względem spełniania przez oferentów warunków formalno-prawnych, jak również warunków wymaganych do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej. Wszystkie w/w oferty spełniały warunki formalno-prawne, jak również warunki wymagane do realizacji świadczeń opieki zdrowotnej, wobec powyższego zostały zakwalifikowane do części niejawniej postępowania.

Na podstawie obowiązujących aktów prawnych *Komisja* przeprowadziła analizę porównawczą ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym. Stosownie do wymogów wskazanych wyżej aktów prawnych analiza porównawcza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska, obejmowała: jakość, ciągłość i cenę.

Wartość punktowa pozycji ofert w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez Oferentów odpowiedzi i ustalonej według Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej punktacji danej odpowiedzi.

Pod uwagę wzięto wszystkie odpowiedzi na pytania ankietowe opracowane zgodnie z wymienionymi w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej parametrami oceny poszczególnych kryteriów.

Komisja podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami w celu ustalenia ostatecznej liczby i ceny jednostki rozliczeniowej.

Negocjacje zostały przeprowadzone w części niejawniej postępowania konkursowego i zakończyły się podpisaniem przez *Odwołującego* i członków Komisji protokołów końcowych z negocjacji.

W trakcie negocjacji Komisja informowała oferentów o możliwości dokonania modyfikacji ceny zaproponowanej w złożonej ofercie oraz o fakcie, iż taka modyfikacja wpływa na wycenę punktową ofert.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z oferentami uzyskano ostateczne stanowiska w zakresie liczby i ceny świadczeń i na tej podstawie sporządzono protokoły końcowe z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami stron.

Porównanie wyceny ofert *Odwołującego* i podmiotu wybranego w przedmiotowym postępowaniu do realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przedstawia się następująco (wg rankingu końcowego):

NAZWA OFERENTA	PUNKTACJA ZA OFERTĘ CENOWĄ	CIĄGŁOŚĆ	JAKOŚĆ - PERSONEL	JAKOŚĆ - SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA/ POMIESZCZENIA	JAKOŚĆ - WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY	POZYCJA OFERTY W RANKINGU KOŃCOWYM
"METRUM CRYOFLEX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA	20,00	0,00	35,00	15,00	0,00	3,33	73,33	1
MARIOLA MALCZUK UL. SIDORSKA 10/26 21-500 BIAŁA PODLASKA	20,00	5,00	28,00	15,00	0,00	3,33	71,33	2

Liczba punktów uzyskanych przez W/w oferentów uwzględnia punkty uzyskane na podstawie kryterium ceny oraz kryteriów pozacenowych.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 roku.

Do udzielania świadczeń w okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r., w rodzaju: Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska, został wybrany podmiot „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Zielna 29, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego.

W dniu 26 maja 2014 r. *Odwołujący* złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1, wnosząc o wybranie oferty *Odwołującego* do zawarcia umowy w w/w rodzaju i zakresie świadczeń.

*Odwołujący* w treści uzasadnienia odwołania wskazał, że:

- zgodnie z zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, na podstawie § 1 pkt 1 cyfra 4 lit.b, komisja konkursowa powinna brać pod uwagę ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej ocenianą w szczególności poprzez realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń, w dniu złożenia oferty, na podstawie zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego NFZ, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku oddziale dziennym.

- Odwołujący* podniósł, że „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, nie powinno mieć przyznanych punktów w kryterium ciągłość
- sala gimnastyczna, którą dysponuje *Odwołujący* w lokalizacji, budowana była na cele służby zdrowia, zgodnie z polskimi normami dla budownictwa medycznego i wpisana została w planach budowy kompleksu przychodni medycznych
- Odwołujący* wniósł o ustosunkowanie się, czy sala kinezyterapeutyczna deklarowana przez „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, powinna być punktowana i zostać zaliczona jako sala gimnastyczna w lokalizacji, w oparciu o wytyczne, co do wielkości, wysokości, wyposażenia sali gimnastycznej
- czy podmiot „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, którego oferta została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, podlega takim samym obowiązkom aktualizacji księgi rejestrowej, jak firmy województwa lubelskiego, na których spoczywa obowiązek aktualizacji danych rejestrowych (aktualizacja polisy OC) na dzień składania oferty
  - proces wdrażania deklarowanego przez *Odwołującego* certyfikatu zarządzania jakością trwał ok. 9 miesięcy w placówce czynnie realizującej świadczenia na podstawie umowy z NFZ, kontrolowana była m.in. dokumentacja medyczna, praca faktycznego personelu (a nie deklarowanego w przyszłości) aparatura medyczna ośrodka, czynnie pracującego w omawianym zakresie
- Odwołujący* zadał pytanie, o jakość wydawanych certyfikatów ośrodkom zamierzającym prowadzić działalność, wpisanym do rejestru, ale czynnie nie pracującym
- kryteria punktacji personelu były nieczytelne, z załącznika nr 1 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ *Odwołujący* przyjął liczbę punktów jednostkowych przyporządkowanych do treści za oczywiste, z czego wynikała np. ciągłość, kompleksowość 5 pkt, a za specjalistę 2
  - świadczenie usług przez specjalistę w dziedzinie fizjoterapii oraz przez dr hab. n. med. zapewniłoby pacjentom dostęp do wysokiej jakości usług specjalistycznej w zakresie rehabilitacji onkologicznej, dla pacjentów z obrzękiem limfatycznym.

Mając na uwadze treść w/w odwołania, należy stwierdzić, że oferty oceniane były przez *Komisję*:

- zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 *ustawy o świadczeniach* oraz zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 146 ust.1 pkt 2 *ustawy o świadczeniach*,
- pod względem spełniania warunków wymaganych, o których mowa w art. 146 ust.1 pkt 3 *ustawy o świadczeniach*, określonych w zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza, wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 146 ust.1 pkt 1 i 3 *ustawy o świadczeniach*.

Podkreślić należy, że spełnianie wymagań określonych przepisami prawa oraz warunków określonych w Zarządzeniu nr 80/2013//DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza, nie skutkuje wybraniem oferty do zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie oceny oferty, według kryteriów, które zostały określone w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez Oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert. Odpowiedzi ankietowe podlegały weryfikacji przez *Komisję*.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności, pomiędzy udzieloną odpowiedzią na zawarte w ankiecie pytanie, a danymi zawartymi w pozostałej części formularza ofertowego oraz w przypadku stwierdzonych niejasności wymagających dodatkowych wyjaśnień, oferenci byli wzywani do złożenia pisemnych wyjaśnień zgodnych ze stanem faktycznym.

W związku z udzieloną przez *Odwołującego* odpowiedzią: *Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy*”, na zawarte w ankiecie pytanie nr 6.5.1 *Czy oferent zapewnia stół lub tablicę do ćwiczeń manualnych ręki - w lokalizacji?*, i nie wykazaniem w szczegółowej części oferty w/w sprzętu, *Komisja* pismem znak: OL-K4-REH-1-21-MG-14 z dnia 2 kwietnia 2014 r., wezwała *Odwołującego* do złożenia pisemnych wyjaśnień w tym zakresie.

W tej samej korespondencji, w związku ze stwierdzeniem braku spełnienia wymagań w zakresie leczenia pacjentów z obrzękiem limfatycznym oraz wykonywania zabiegów kriokomory ogólnoustrojowej, Komisja poinformowała *Odwołującego* o weryfikacji odpowiedzi ankietowych dotyczących realizacji tych świadczeń. Weryfikacja odpowiedzi ankietowych nie miała wpływu na ocenę oferty.

Komisja dodatkowo poinformowała *Odwołującego* o weryfikacji odpowiedzi ankietowych w przesłanej korespondencji z dnia 23 kwietnia 2014 roku – Załącznik Nr 3 do pisma.

*Odwołujący* w wyznaczonym terminie, tj. do 8 kwietnia 2014 r. przesłał do Komisji pismo, w którym wyjaśnił, że posiada w/w sprzęt w lokalizacji, nie wniósł zastrzeżeń i potwierdził zgodność danych.

Każdy Oferent, w tym *Odwołujący* otrzymał pismo znak: OL-K4-REH-1-32-AC/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r. wraz z załącznikami, informujące o zasadach i przedmiocie prowadzonych negocjacji, o terminie i miejscu negocjacji (Załącznik Nr 1 – zaproszenie na negocjacje), o ocenie oferty w rankingu otwarcia sporządzonego na podstawie wczytanych do systemu ofert – (Załącznik Nr 2 - karta oceny oferty) oraz w przypadku dokonanej weryfikacji odpowiedzi ankietowych - Załącznik Nr 3. *Odwołujący* w w/w korespondencji został poinformowany o ocenie oferty oraz weryfikacji odpowiedzi ankietowych.

Dodatkowo, wszyscy Oferenci, którzy złożyli oferty w postępowaniach dotyczących zakresu świadczeń: *rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku/ oddziale dziennym*, w tym również *Odwołujący* w w/w korespondencji otrzymali informację, iż z powodu błędu systemu informatycznego Funduszu, w rankingu otwarcia zostało ujęte kryterium „kompleksowość”.

Oferent, który na pytanie nr 1.1.1 *Czy oferent zapewnia dostęp do konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub lekarza specjalisty neurologa?*, udzielił odpowiedzi TAK, otrzymał w rankingu otwarcia 10 pkt w kryterium kompleksowość.

Zgodnie z załącznikiem Nr 1 tabela nr 10 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub specjalisty neurologa zawarte jest w kryterium jakość – personel.

W związku z powyższym, dokonano prawidłowego zakwalifikowania w/w pytania, a wynik ponownego przeliczenia punktów przedstawiono *Odwołującemu* w karcie oceny – Załącznik Nr 2 do pisma. *Odwołujący* nie wniósł zastrzeżeń do otrzymanej karty oceny oferty.

Odnosząc się szczegółowo do argumentów *Odwołującego*, stwierdzam, co następuje:

Zmiana przepisów w zakresie ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej została wprowadzona ustawą z dnia 11 października 2013 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 1290).

W/w ustawa zmieniła art. 5, poprzez dodanie pkt 2a ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym, określenie: „ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej” oznacza „– organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów;”.

*Odwołujący*, w związku ze spełnianiem kryterium ciągłości otrzymał 5 punktów, natomiast „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, nie spełniał tego kryterium i otrzymał 0 punktów.

Zatem, pierwszy zarzut *Odwołującego* uznaję za niezasadny i nie znajdujący oparcia w dokonanej przez Komisję ocenie ofert. Powyższe wynika wprost, z przedstawionego w formie tabeli w niniejszej decyzji, rankingu końcowego.

Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, w tym Załącznik Nr 1, Tabela Nr 10 Rehabilitacja Lecznicza do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu.

*Odwołujący* w oświadczeniu (wzór załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.), załączonym do

oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

*Komisja* dokonała weryfikacji wszystkich ofert w zakresie oferowanej liczby i ceny świadczeń oraz przygotowała propozycje do negocjacji, odrębnie dla każdego miejsca udzielania świadczeń, w kontekście potencjału oferenta i wymagań jakościowych na podstawie prowadzonych analiz w zakresie wartości umów, wykonania świadczeń za okres 2011-2013. Wartość ofert została przeliczona na okres finansowania umowy, tj.: od 1 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku.

Wobec powyższych ocen, oferta *Odwołującego* znalazła się na drugiej pozycji w rankingu końcowym i nie została wybrana do zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej w związku z wyczerpaniem łącznej wartości zamówienia. Do zawarcia umowy wybrano ofertę: „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, zajmującą pierwszą pozycję rankingową, która uzyskała największą liczbę punktów, z uwzględnieniem ustalonej liczby i ceny świadczeń. Oferta ta w ogólnej ocenie oferty uzyskała 2 punkty więcej, względem *Odwołującego*, pomimo braku dodatkowych 5 punktów w kryterium ciągłość, natomiast w kryterium jakość - personel otrzymała maksymalną liczbę 35 punktów, tj.: o 7 punktów więcej od oferty *Odwołującego*.

Podnoszona przez *Odwołującego* kwestia posiadania sali gimnastycznej w lokalizacji nie była warunkiem wymaganym, lecz dodatkowo ocenianym w postępowaniu konkursowym, który miał wpływ na ocenę oferty.

*Komisja* przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. W postępowaniu 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1, *Komisja* przeprowadziła dwie kontrole miejsc udzielania świadczeń, w tym kontrolę miejsca udzielania świadczeń zgłoszonego w ofercie „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, który nie realizował dotychczas umowy z Funduszem, w tym zakresie świadczeń, na wskazanym obszarze.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, potwierdzono zgodność danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym oraz z przepisami prawa obowiązującymi w tym zakresie tj.: Zarządzeniem Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522). Przepisy te nie regulują wytycznych w sprawie wielkości, wysokości oraz wyposażenia sali gimnastycznej.

Każda oferta, w tym oferta „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, oceniana była przez *Komisję* zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach i w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz zgodnie zarządzeniem Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.

W związku z powyższym, *Komisja* weryfikowała każdą ofertę pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz formalnych, w tym posiadanie ważnej polisy OC. *Komisja* pozytywnie zweryfikowała kopię polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ważnej od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 roku.

Tak więc, zarzut *Odwołującego*, dotyczący polisy OC, jest bezpodstawny.

Odnosząc się do kryterium certyfikatu podnoszonego przez *Odwołującego*, należy stwierdzić, że posiadanie certyfikatu nie było warunkiem wymaganym, lecz dodatkowo ocenianym, który miał wpływ na ocenę oferty, w tym pozycję w rankingu. *Komisja* oceniając oferty w tym zakresie weryfikowała dokumenty zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Kryterium certyfikatu systemu zarządzania jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania:

- 1) ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę
- 2) obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie
- 3) jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy

4) jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna”, zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G *Katering* zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.

Wobec powyższego, Komisja pozytywnie zweryfikowała załączony do oferty dokument certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, przyznając 3,33 punktu w ocenie oferty *Odwołującego* i podmiotu „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, co było zgodne z zapisami § 1 ust. 2 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ.

Podkreślić należy, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie jest uprawniony do oceny zasadności czy jakości certyfikatów wydawanych ośrodkom zamierzającym prowadzić działalność.

Odnosząc się do oceny *Odwołującego*, w której wskazał, że kryteria oceny personelu były nieczytelne, należy stwierdzić, iż *Odwołujący* w oświadczeniu (wzór załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Funduszu z dnia 12 grudnia 2013 r., załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

Ponadto, Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przedstawia końcową ocenę oferty – liczbę punktów oceny, która jest wyznaczana na podstawie określonego wzoru.

Podkreślenia wymaga, że rolą Funduszu w postępowaniu konkursowym jest zbieranie ofert usługodawców, a następnie wynegocjowanie z nimi odpowiedniej ceny i ilości świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jeśli część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo-ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy (wyrok z dnia 16.01.2012 r. sygn. akt VI SA/WA 2094/11).

Komisja w postępowaniu konkursowym wybiera jedną ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewnią ciągłość udzielania świadczenia opieki zdrowotnej, ich kompleksowość i dostępność.

Odnosząc się szczegółowo do przyznanych ofercie *Odwołującego* punktów za poszczególne kryteria, stwierdzić należy, co następuje:

✓ kryterium ciągłość

Z uwagi na to, że *Odwołujący* na obszarze zabezpieczenia świadczeń wskazanym w postępowaniu Nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1, przeprowadzonym w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na obszarze powiatu Biała Podlaska, realizował procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń, w dniu złożenia oferty, na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, uzyskał 5 punktów.

„METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, nie uzyskał w tym kryterium 5 punktów, ponieważ nie spełniał kryterium ciągłości.

✓ kryterium jakość

*Odwołujący* uzyskał 46,33 punktów, w tym za:

Personel - 28 punktów:

- o lekarz specjalista w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub specjalista neurolog – zapewnienie konsultacji – 14 punktów
- o terapeuta zajęciowy – nie mniej niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego – 7 punktów
- o psycholog kliniczny lub magister psychologii – nie mniej niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego – 7 punktów

Oferent „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, otrzymała w tym kryterium maksymalną liczbę 35 punktów, wykazując dodatkowo specjalistę w dziedzinie fizjoterapii, nie mniej niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego – 7 punktów.

Sprzęt i aparatura medyczna/pomieszczenia - 15 punktów

- o sala gimnastyczna – w lokalizacji

- o urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości – w lokalizacji
  - o wanny do masażu wirowego kończyn górnych i kończyn dolnych – w lokalizacji
  - o zestaw do kriostymulacji parami azotu – w lokalizacji.
- Obydwaj oferenci uzyskali maksymalną ilość punktów tj. 15 punktów.

Jakość zewnętrzna ocena – systemy zarządzania – 3,33 punktu, z tytułu posiadania przez Oferenta Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

Maksymalna do uzyskania liczba punktów w tym kryterium wynosiła 5, w przypadku posiadania Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością oraz Certyfikatu ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub Certyfikatu ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. *Odwołujący*, tak jak „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, otrzymali w tym kryterium po 3,33 punktu.

✓ kryterium cena

Maksymalna liczba punktów do uzyskania to 20, które *Odwołujący* uzyskał.

Cena oczekiwana Oddziału w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym to 1,00 zł .

Wnieсение przez *Odwołującego* odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W oparciu o art. 154 ust. 6a *ustawy o świadczeniach*, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiada *Odwołujący* oraz podmiot wybrany do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania, tj.: „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Zielna 29, 05-082 Blizne Łaszczczyńskiego.

Pismem znak: OL-WO-0212-282-AS/14 z dnia 27 maja 2014 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) - *korrespondencja została doręczona stronom skutecznie*.

„METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Zielna 29, 05-082 Blizne Łaszczczyńskiego, poinformował Lubelski OW NFZ o rezygnacji z prawa wglądu do akt sprawy.

*Odwołujący* w dniu 29 maja 2014 r. skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy i poinformował, że w dniu 30 maja 2014 r. zgłosi uwagi i wnioski w sprawie.

W dniu 30 maja 2014 r. *Odwołujący* przekazał do Lubelskiego OW NFZ pismo, w którym wskazał, że:

- kwestionuje uznanie wybranemu oferentowi sali gimnastycznej, za którą *Komisja* przyznała 5 punktów (dla porównania *Odwołujący* przedstawił zdjęcia posiadanej sali gimnastycznej o wymiarach 29m x 20m x 6-7 m wysokości, co stanowi ok. 400 m<sup>2</sup>),
- zgodnie z opinią innych oddziałów wojewódzkich i konsultantów rehabilitacji, salą gimnastyczną nie można nazwać salek gimnastycznych, sal ćwiczeń, sal kinezyterapeutycznych,
- posiada salę gimnastyczną, a do dyspozycji pacjentów pozostaje sala do leżakowania z węzłem sanitarnym, sala otwarta, jak również sala grota solna z muzykoterapią,
- nie zamieścił w ofercie specjalisty w dziedzinie fizjoterapii ½ etatu, ale deklaruje *Komisji* umieszczenie specjalisty fizykoterapii w zakresie ½ etatu,
- na przeciwagę specjalisty mgr w dziedzinie fizykoterapii ½ etatu oferuje ½ etatu specjalisty lekarza w dziedzinie rehabilitacji, czego nie deklaruje „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa,
- lekarza specjalistę w dziedzinie ortopedii i traumatologii wykazuje na Portalu SZOI w określonym czasie i jest dostępny zawsze dla pacjentów, a nie jako podwykonawca, który mieści się na przeciwległej części miasta (podpisana umowa „METRUM CRYOFLEX” z INTERMEDEM w tym zakresie).

*Odwołujący* wniósł o ponowne przeanalizowanie ofert, z uwzględnieniem dobra pacjentów i wyrażenie zgody na prowadzenie ośrodka przez *Odwołującego*, w rozszerzeniu o rehabilitację pacjentów z obrzękiem limfatycznym.

Odnosząc się do argumentów i zarzutów *Odwołującego*, należy wskazać, że:

- ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert, a odpowiedzi ankietowe podlegały weryfikacji przez *Komisję*,

- podnoszona kwestia posiadania sali gimnastycznej w lokalizacji nie była warunkiem wymaganym, lecz dodatkowo ocenianym, który miał wpływ na ocenę oferty,

- oferent „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, w zakresie posiadania sali gimnastycznej spełnia warunek dodatkowo oceniany, co jest zgodne z przepisami prawa obowiązującymi w tym zakresie, tj.: z treścią Załącznika nr 3 do Zarządzenia Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w kolumnie 4.2.13 cyt.: „gabinet kinezyterapii w lokalizacji – sala gimnastyczna”.

Przepisy te nie regulują wytycznych w sprawie wielkości, wysokości oraz wyposażenia sali gimnastycznej w sprzęt służący do gier zespołowych (bramki, kosze), worki treningowe, siłownia. Sala do leżakowania z węzłem sanitarnym, sala otwarta, grota solna z muzykoterapią nie były pomieszczeniami wymaganymi, ani dodatkowo ocenianymi.

Odnosząc się do deklaracji *Odwołującego* dotyczącej realizacji rehabilitacji dla pacjentów z obrzękiem limfatycznym oraz zatrudnienia specjalisty w dziedzinie fizjoterapii w wymiarze ½ etatu przeliczeniowego, należy stwierdzić, iż oferta została oceniona na podstawie danych w niej zawartych. Posiadanie specjalisty w dziedzinie fizjoterapii, w wymiarze czasu pracy nie mniejszym niż równoważnik ½ etatu przeliczeniowego było warunkiem dodatkowo ocenianym. Za ten element w kryterium jakość - personel można było otrzymać 7 pkt, a w ofercie *Odwołującego* nie został wykazany specjalista w dziedzinie fizjoterapii. Zgodnie z zapisami § 17 ust. 4 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, *Oferent* był związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. W związku z powyższym, składane deklaracje nie mogą wpływać na pozyskanie dodatkowych punktów oceny oferty. Natomiast wykazanie ½ etatu:

1) lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji w chorobach narządu ruchu lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub fizjoterapii i balneoklimatologii, lub balneoklimatologii i medycyny fizykalnej, lub balneologii, lub balneologii i medycyny fizykalnej, lub

2) lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie rehabilitacji w chorobach narządu ruchu lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub

3) lekarz, który ukończył minimum drugi rok specjalizacji w trakcie specjalizacji w dziedzinie rehabilitacji medycznej lub balneologii i medycyny fizykalnej, było warunkiem wymaganym do zawarcia umowy. *Odwołujący* wykazał ½ etatu lekarza specjalisty w dziedzinie rehabilitacji medycznej, co było warunkiem wymaganym, a nie dodatkowo ocenianym w tym zakresie świadczeń.

Warunek dodatkowo oceniany - zapewnienie konsultacji przez lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub specjalisty neurologa, zarówno przez *Odwołującego* jak i *Oferenta* „METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa, został spełniony. Obydwie oferty za ten element w kryterium jakość – personel otrzymały dodatkowe 14 pkt. Ocena ta była zgodna z załącznikiem Nr 1, tabela nr 10, do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Z treści zapisów wyżej cytowanego zarządzenia nie wynika, iż ma być to personel wykazany na SZOI. Tak więc za spełnienie tego warunku uważa się zarówno wykazanie personelu do umowy z określonym czasem pracy lub na podstawie zawartej umowy o podwykonawstwo.

#### Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o świadczeniach*, określa, że świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 w/w ustawy.

W myśl zapisów art. 152 ust. 2 *ustawy o świadczeniach*, środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 *ustawy o świadczeniach*, wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a *ustawy o świadczeniach*, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

*Ustawa o świadczeniach* stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia określenia warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". Określenie w tym rozdziale trybu postępowania i zasad postępowania w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych służy wypełnieniu przez Fundusz celów postawionych przez ustawodawcę, a zakreślonych przez art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji.

Ustawowym obowiązkiem Narodowego Funduszu Zdrowia, wynikającym z art. 134 *ustawy o świadczeniach*, jest prowadzenie postępowania konkursowego z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Konkurs ofert, zgodnie z zapisami art. 142 *ustawy o świadczeniach*, składa się z części jawnej i niejawnej.

W części jawnej konkursu ofert komisja w obecności oferentów stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami, ustalając które z ofert spełniają wymagane warunki oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia.

W części niejawnej, komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość, jakość oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Komisja może również przeprowadzić z oferentami negocjacje.

Artykuł 146 ust.1 *ustawy o świadczeniach* wskazuje na kompetencje Prezesa Funduszu do określenia przedmiotu postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteriów oceny ofert, warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Dyrektor Oddziału, mając na względzie przytoczone powyżej regulacje prawne, zbadał czy rozstrzygnięcie postępowania przeprowadzonego przez *Komisję*, dokonane zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego interes prawny *Odwołującego* doznał uszczerbku.

Na podstawie analizy akt sprawy stwierdzono, że rozstrzygnięcie postępowania zostało dokonane w wyniku prowadzonego konkursu ofert zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o świadczeniach*, w/w warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Dokonana analiza postępowania konkursowego, potwierdza jego przeprowadzenie zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganiem zasad w nich zawartych jednakowo w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym. Nie miało miejsca naruszenie art. 134 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*, bowiem *Komisja* zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia jak również przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Wszystkie oferty uczestniczące w postępowaniu konkursowym nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 oceniane były przez *Komisję* zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze*

środków publicznych oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wszystkie zarzuty podniesione przez *Odwołującego*, należy uznać za niezasadne, co zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej.

Postępowanie nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1 prowadzone było w sposób gwarantujący wszystkim oferentom równe ich traktowanie. Każda z ofert procedowana była według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad, określonych w przepisach prawa. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

W trakcie przedmiotowego postępowania Komisja zapewniła równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem udostępnione zostały oferentom na takich samych zasadach.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działanie *Komisji* było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny *Odwołującego* nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*.

W związku z powyższym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 *ustawy o świadczeniach*, od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Żup. Dyrektora Oddziału  
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych  
*Dorota Blechar*

#### Otrzymują:

1. Odwołujący – Mariola Malczuk, ul. Sidorska 10/26, 21-500 Biała Podlaska.
2. Podmiot na prawach strony/Świadczeniodawca wybrany do realizacji umów w postępowaniu nr 03-14-000141/REH/05/1/05.2300.022.02/1:  
„METRUM CRYOFLEX” Sp. z o.o. Spółka komandytowa  
ul. Zielna 29  
05-082 Blizne Łaszczyńskiego
3. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Chełmie.
4. a/a WO.

