

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
w Lublinie
Al. Kraśnicka 100
20-718 Lublin**

DECYZJA Nr ⁴⁰...../2014/154.3

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot leczniczy Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin, od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000143/REH/05/1/05.2300.022.02/1, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym na obszarze powiatu Lublin

- oddalam odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2014 r. Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ogłosił postępowanie nr 03-14-000143/REH/05/1/05.2300.022.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r. w rodzaju w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym na obszarze powiatu Lublin.

Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 4 marca 2014 r.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło 18 ofert, w tym oferta Odwołującego, a otwarcie ofert nastąpiło w dniu 10 marca 2014 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania tj. w siedzibie Delegatury w Chełmie, przy ul. Ceramicznej 1, 22-100 Chełm.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 16 maja 2014 r.

Do udzielania świadczeń w okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2017 r., w rodzaju w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym na obszarze powiatu Lublin, wybrano oferty 14 podmiotów: „CenterMed Lublin” Sp. z o. o. ul. Weteranów 46, 20-044 Lublin, Annę Sendecką NZOZ Rehabilitacja Neurologiczno-Psychiatryczna, ul. Zbożowa 97, 20-827 Lublin, Centrum Medyczne LUXMED, ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin, Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Dr Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin, CRH ŻAGIEL MED Sp. z o. o. Sp. Jawna, ul. Roztocze 4A, 20-722 Lublin, Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Prof. Gębali w Lublinie, ul. Chodźki 2, 20-093 Lublin, Instytut Medycyny Wsi im. W. Chodźki, ul. K. Jaczewskiego 2, 20-090 Lublin, Jacka Madej, ul. Magnoliowa 2, 20-143 Lublin, Ośrodek Medyczny DMP Sp. z o.o., ul. Projektowa 5, 20-209 Lublin, Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Lublinie, ul. Grenadierów 3, 20-331 Lublin, Szpital Neuropsychiatryczny im. Prof. Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, ul. Abramowicka 2, 20-442 Lublin, Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Lublinie, ul. Nałęczowska 27, 20-701 Lublin, 1 Wojskowy Szpital Kliniczny

z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, Al. Raclawickie 23, 20-049 Lublin, zwanych dalej „wybranymi podmiotami”.

Od rozstrzygnięcia ww. postępowania odwołanie wniósł podmiot Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin, zwany dalej *Odwołującym*. Odwołanie złożono w terminie. Odwołanie wniosła osoba prawnie umocowana do reprezentowania podmiotu leczniczego.

W odwołaniu podniesiono następujące zarzuty:

- w toku prowadzonego postępowania konkursowego został naruszony interes prawny Odwołującego poprzez pominięcie w ocenie oferty i w rozstrzygnięciu postępowania kryterium kompleksowości udzielania świadczeń, przez co stracił dodatkowe punkty,
- Odwołujący zapewnia w szerokim aspekcie kompleksowość dla przedmiotowego zakresu świadczeń; od wielu lat udziela świadczeń w rodzaju rehabilitacja lecznicza, zarówno w trybie stacjonarnym i ambulatoryjnym; w strukturze jednostki funkcjonują oddziały i poradnie, z których lekarze mogą kierować i kierują pacjentów na kontynuację procesu leczenia w ramach rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku/ oddziale dziennym; możliwość kierowania pacjentów zapewnia im ciągłość procesu diagnostycznego i terapeutycznego,
- w interesie Lubelskiego OW NFZ oraz potencjalnych świadczeniobiorców powinno być wyłonienie w postępowaniu konkursowym jak największej liczby świadczeniodawców, których wybrali pacjenci wpisując się na listę oczekujących, naruszenie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji poprzez pominięcie kryterium kompleksowości w ocenie oferty.

Ponadto, Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania i przeprowadzenie nowego postępowania – zgodnie z art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

Wobec powyższego, Dyrektor Oddziału zobowiązany jest do zbadania i ustalenia, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców.

W badaniu tym ważna jest nie tylko kwestia ustalenia, czy nie zostały naruszone wymagania formalnoprawne, ale również, czy nie naruszono wymienionych zasad w znaczeniu materialnym przez nierównoprawne stosowanie kryteriów przyjętych jako podstawa dokonanych ocen.

W postępowaniu administracyjnym zadaniem Dyrektora Oddziału jest dokonanie kontroli postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

W rozpatrywanej sprawie ustalony został następujący stan faktyczny.

Postępowanie nr 03-14-000143/REH/05/1/05.2300.022.02/1 przeprowadzone zostało w trybie konkursu ofert, na podstawie art. 139 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. z 2004 r. Nr 273, poz. 2719).

W ogłoszeniu postępowania z dnia 17 lutego 2014 r. wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.,
- zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- zarządzeniu Nr 80/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza,

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. 2013, poz. 1522).

Jednocześnie, w dniu 17 lutego 2014 r. na stronie Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został *Komunikat w sprawie cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursie ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2014 w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza.*

Postępowanie przeprowadziła Komisja Konkursowa Nr 4, zwana dalej *Komisją*, powołana Zarządzeniem nr 14/2014 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia 17 lutego 2014 r.

Komisja działała w oparciu o *Regulamin pracy komisji prowadzącej postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, zwany dalej *Regulaminem*, przyjęty Uchwałą nr 36/2005/1 Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r. oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia *Procedurą konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.*

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja dokonała weryfikacji pod względem spełniania przez oferentów warunków formalno-prawnych, jak również wymagań koniecznych dotyczących warunków udzielania świadczeń wynikających z powyższych aktów prawnych.

Po rozpatrzeniu ofert w części jawnej Komisja uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu.

Oferty oceniane były przez Komisję zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2, wymienionymi w art. 148 ustawy oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie ww. aktów prawnych Komisja przeprowadziła analizę porównawczą 18 ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym, spełniających warunki wymagane. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Odwołujący w oświadczeniu (wzór załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego Zarządzeniem nr 74/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r.), załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

Ocena punktowa ofert dokonywana była na podstawie wypełnionych przez Oferentów ankiet, będących częścią złożonych ofert. Odpowiedzi ankietowe podlegały weryfikacji.

W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy udzieloną odpowiedzią na zawarte w ankiecie pytanie a danymi zawartymi w pozostałej części formularza ofertowego oraz w przypadku stwierdzonych niejasności wymagających dodatkowych wyjaśnień Oferenci byli wzywani do złożenia pisemnych wyjaśnień zgodnych ze stanem faktycznym.

Pismem znak: OL-K4-REH-1-21-MG/14 z dnia 2 kwietnia 2014 r. Komisja wezwała Odwołującego do wyjaśnień w celu uzgodnienia stanu faktycznego, w związku z udzieloną odpowiedzią na zawarte w ankiecie pytania w zakresie posiadanego wyposażenia.

Odwołujący, w wyznaczonym terminie w dniu 8 kwietnia 2014 r., przekazał do Komisji pismo, w którym wyjaśnił, że posiada wymagany sprzęt.

Następnie, w dniu 23 kwietnia 2014 r. Komisja wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie 30 kwietnia 2014 r. w zakresie elementów spornych harmonogramu personelu. Odwołujący, w wyznaczonym terminie przedstawił zmiany w harmonogramie pracy personelu.

W związku ze stwierdzoną rozbieżnością dotyczącą systemu zarządzania jakością, Komisja dokonała weryfikacji informacji w ww. zakresie.

Komisja dokonała również weryfikacji danych w zakresie przeprowadzonej przez Lubelski OW NFZ u Odwołującego kontroli (nr postępowania 3OW/0268/2012).

Odwołujący nie wniósł zastrzeżeń i potwierdził zgodność danych.

Na podstawie danych zawartych w ofercie Odwołującego Komisja oceniła, że oferta spełnia wymagane warunki zawierania umów i realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja lecznicza w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

Oferty wszystkich Oferentów, w tym Odwołującego zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania, w której Komisja podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji w celu ustalenia ostatecznej liczby i ceny jednostki rozliczeniowej.

Każdy Oferent, w tym Odwołujący otrzymał pismo znak: OL-K4-REH-1-32-AC/14 z dnia 23 kwietnia 2014 roku wraz z załącznikami informujące o zasadach i przedmiocie prowadzonych negocjacji, o terminie i miejscu negocjacji (Załącznik Nr 1 – zaproszenie na negocjacje), o ocenie oferty w rankingu otwarcia sporządzonej na podstawie wczytanych do systemu ofert – (Załącznik Nr 2 - karta oceny oferty) oraz w przypadku dokonanej weryfikacji odpowiedzi ankietowej – (Załącznik Nr 3) – o wyniku weryfikacji odpowiedzi ankietowych.

W ww. piśmie, Odwołujący otrzymał informację o ocenie oferty oraz weryfikację odpowiedzi ankietowych.

Dodatkowo, wszyscy Oferenci, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w tym również Odwołujący otrzymali informację, że z powodu błędu systemu informatycznego Funduszu, w rankingu otwarcia ujęto kryterium *kompleksowości*.

Oferent, który na pytanie: „Czy Oferent zapewnia dostęp do konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub lekarza specjalisty neurologa”, udzielił odpowiedzi „Tak”, otrzymał w rankingu otwarcia 10 pkt w tym kryterium.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 tabela nr 10 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r., zapewnienie konsultacji lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub specjalisty neurologa zawarte jest w kryterium jakość – personel.

W związku z powyższym, dokonano prawidłowego zakwalifikowania ww. pytania a wynik ponownego przeliczenia punktów przedstawiono Odwołującemu w karcie oceny. Odwołujący nie wniósł zastrzeżeń do otrzymanej karty oceny oferty.

W trakcie negocjacji Komisja poinformowała Oferentów o możliwość dokonania modyfikacji ceny zaproponowanej w złożonej ofercie oraz o fakcie, że taka modyfikacja wpływa na wycenę punktową ofert.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji z Oferentami uzyskano ostateczne stanowiska w zakresie liczby oraz ceny świadczeń i na tej podstawie sporządzono protokoły końcowe z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami stron, które w swojej treści zawierały następującą klauzulę cyt.

„Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.”

W dalszej części postępowania sporządzono ranking końcowy, w którym uszeregowane zostały złożone oferty w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z uwzględnieniem wyników negocjacji.

Wartość punktowa pozycji ofert w danym kryterium wynika z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez Oferentów odpowiedzi i ustalonej według Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej punktacji danej odpowiedzi.

Pod uwagę wzięto wszystkie odpowiedzi na pytania ankietowe opracowane zgodnie z wymienionymi w załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej parametrami oceny poszczególnych kryteriów.

Liczba punktów uzyskanych przez poszczególnych Oferentów przedstawiona została w tabeli poniżej, sporządzonej na podstawie rankingu końcowego. Ocena punktowa uwzględnia punkty uzyskane na podstawie kryterium ceny oraz kryteriów pozacenowych.

Porównanie oferty Odwołującego i podmiotów wybranych do udzielania świadczeń w postępowaniu wg rankingu końcowego:

nazwa oferenta	punktacja za ofertę cenową	ciągłość	jakość - personel	jakość - sprzęt i aparatura medyczna/pomieszczenia	jakość - wyniki kontroli prowadzonych przez NFZ	jakość - zewnętrzna ocena - systemy zarządzania	łączna liczba punktów oceny	pozycja oferty w rankingu końcowym
WOJEWÓDZKI OŚRODEK MEDYCYNY PRACY CENTRUM PROFILAKTYCZNO-LECZNICZE W LUBLINIE	20,00	5,00	35,00	15,00	0,00	3,33	78,33	1
ANNA SENDECKA NZOZ REHABILITACJA NEUROLOGICZNO-PSYCHIATRYCZNA	20,00	5,00	35,00	15,00	0,00	0,00	75,00	2
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 4	20,00	5,00	28,00	15,00	0,00	3,33	71,33	3
SZPITAL NEUROPSYCHIATRYCZNY IM. PROF. MIECZYŚLAWA KACZYŃSKIEGO SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUBLINIE	20,00	5,00	28,00	15,00	0,00	3,33	71,33	3
OŚRODEK MEDYCZNY DMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	20,00	5,00	28,00	15,00	-0,34	3,33	70,99	4
"CENTERMED LUBLIN" SP. Z O.O.	20,00	5,00	28,00	13,12	0,00	3,33	69,45	5
INSTYTUT MEDYCYNY WSI IM. WITOLDA CHODŹKI	20,00	5,00	28,00	15,00	0,00	0,00	68,00	6
I WOJSKOWY SZPITAL KLINICZNY Z POLIKLINIKĄ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUBLINIE	20,00	5,00	28,00	15,00	0,00	0,00	68,00	6
CENTRUM MEDYCZNE LUXMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	20,00	0,00	35,00	9,37	0,00	3,33	67,70	7
JACEK MADEJ	20,00	0,00	28,00	13,12	0,00	3,33	64,45	8
CRH ZAGIEL MED SP. Z O.O. SPÓŁKA JAWNA	20,00	0,00	28,00	11,25	0,00	3,33	62,58	9
CENTRUM ONKOLOGII ZIEMI LUBELSKIEJ IM. ŚW. JANA Z DUKLI SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	20,00	5,00	21,00	11,25	0,00	5,00	62,25	10
SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH W LUBLINIE	20,00	5,00	14,00	15,00	0,00	3,33	57,33	11
DZIECIĘCY SZPITAL KLINICZNY IM. PROFESORA ANTONIEGO GĘBALI W LUBLINIE	20,00	0,00	14,00	15,00	0,00	5,00	54	12
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. STEFANA KARDYNAŁA WYSZYŃSKIEGO SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	20,00	5,00	14,00	15,00	-0,34	0,00	53,66	13

Odnośząc się do argumentów i stanowiska Odwołującego, należy stwierdzić, co następuje.

Do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w postępowaniu nr 03-14-000143/REH/05/1/05.2300.022.02/1 Komisja wybrała 14 Oferentów, którzy w rankingu końcowym zajęli pozycje od 1 do 12, do wyczerpania środków zamówienia.

Z ww. zestawienia wynika, iż oferta Odwołującego uzyskała niższą ocenę względem wybranych Oferentów.

Liczba punktów uzyskanych przez ofertę zajmującą pierwszą pozycję w rankingu końcowym wyniosła 78,33 pkt. Oferta Odwołującego otrzymała 53,66 pkt, co dało 13 pozycję w rankingu, za niżej wymienione kryteria oceny oferty:

- kryterium ciągłość:
Odwołujący uzyskał maksymalną w tym kryterium liczbę 5 punktów, gdyż realizował proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,
- kryterium jakość:
 - personel: **14 pkt** na maksymalną liczbę 35 pkt (dot. lekarza specjalisty w dziedzinie ortopedii i traumatologii narządu ruchu lub specjalisty neurologa – zapewnienie konsultacji); Odwołujący uzyskał najniższą liczbę punktów w tym kryterium,
 - sprzęt i aparatura medyczna/pomieszczenia: **15 pkt** na maksymalną liczbę 15 pkt; Oferenci uzyskali ilość punktów: 15,00 pkt (10 Oferentów, w tym Odwołujący), 13,12 pkt (2 Oferentów), 11,25 pkt (4 Oferentów), 9,37 pkt (1 Oferent),
 - zewnętrzna ocena - systemy zarządzania (certyfikaty): **0 pkt** na maksymalną liczbę 5 pkt
Maksymalna do uzyskania liczba punktów do uzyskania za posiadanie Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością i Certyfikatu ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub Certyfikatu ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji. Maksymalną ilość 5 pkt uzyskało 2 Oferentów; 3,33 pkt - 10 Oferentów; 0 pkt - 6 Oferentów, w tym Odwołujący.
Kryterium certyfikatu systemu zarządzania jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania:
 - 1) ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę;
 - 2) obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie);
 - 3) jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy.
 - 4) jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G *Katering* zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, dołączony do oferty Odwołującego nie miał zastosowania w przedmiocie ogłoszonego postępowania (obejmował usługi laboratoryjnej diagnostyki medycznej).
Wobec powyższego Odwołujący nie mógł otrzymać punktów w ocenie oferty w kryterium jakość - zewnętrzna ocena - systemy zarządzania.
 - wyniki kontroli: punkty ujemne – **0,34 pkt** na maksymalną liczbę -5 pkt, w przypadku przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych
- kryterium cena: **20** na maksymalną liczbę 20 pkt (cena oczekiwana Oddziału Funduszu w ww. zakresie świadczeń to 1,00 zł). Ostatecznie ustalona cena z Odwołującym: 0,90 zł.

Podkreślić należy, że Komisja oceniając oferty weryfikowała dokumenty zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wniesienie przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000143/REH/05/1/05.2300.022.02/1 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

W oparciu o art. 154 ust. 6a *ustawy*, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiada Odwołujący oraz podmioty wybrane do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania.

Pismem znak: OL-WO-0212-267-MG/14 z dnia 26 maja 2014 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.). Korespondencja została doręczona stronom skutecznie.

Odwołujący i pozostałe strony postępowania poinformowały Lubelski OW NFZ o rezygnacji z prawa wglądu do akt sprawy.

Strony zostały poinformowane, że na czas realizacji ich praw postępowanie ulega wydłużeniu.

W dniu 3 czerwca 2014 r. do Dyrektora Lubelskiego OW NFZ wpłynęło pismo Regionalnej Sekcji Służby Zdrowia NSZZ „Solidarność” Region Środkowoschodni, która wyraziła poparcie dla odwołania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lublinie.

Stanowisko zostało wniesione przez podmiot nie będący stroną postępowania administracyjnego. Organ zapoznał się z jego treścią, a dokument został włączony do akt postępowania. Powyższe nie wpływa jednakże na rozstrzygnięcie podjęte w sprawie.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Art. 152 ust. 1 *ustawy* określa, że świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy.

Art. 152 ust. 2 *ustawy* wskazuje, że środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 *ustawy* wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a *ustawy*, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustawa stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia określenia warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". Określenie w tym rozdziale trybu postępowania i zasad postępowania w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych służy wypełnieniu przez Fundusz celów postawionych przez ustawodawcę, a zakreślonych przez art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji.

Ustawowym obowiązkiem Narodowego Funduszu Zdrowia, wynikającym z art. 134 *ustawy*, jest prowadzenie postępowania konkursowego z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Konkurs ofert, zgodnie z zapisami art. 142 *ustawy*, składa się z części jawnej i niejawnej.

W części jawnej konkursu ofert komisja w obecności oferentów stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami, ustalając które z ofert spełniają wymagane warunki oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia.

W części niejawnej, komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, które zapewniają ciągłość, jakość oraz przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Komisja może również przeprowadzić z oferentami negocjacje.

Artykuł 146 ust.1 *ustawy* wskazuje na kompetencje Prezesa Funduszu do określenia przedmiotu postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, kryteriów oceny ofert, warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Dyrektor Oddziału, mając na względzie przytoczone powyżej regulacje prawne, zbadał czy rozstrzygnięcie postępowania przeprowadzonego przez Komisję, dokonane zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku.

Na podstawie analizy akt sprawy stwierdzono, że rozstrzygnięcie postępowania zostało dokonane w wyniku prowadzonego konkursu ofert zgodnie z zasadami określonymi w *ustawie*, ww. warunkach postępowania i warunkach zawierania umów w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu konkursowym. Nie miało miejsca naruszenie art. 134 ust. 1 *ustawy*, bowiem Komisja zachowała zasady równego traktowania Oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia jak również przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Wszystkie oferty uczestniczące w postępowaniu oceniane były przez Komisję zgodnie z kryteriami, określonymi w art. 148 *ustawy* oraz w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Postępowanie prowadzone było w sposób gwarantujący wszystkim oferentom równe ich traktowanie. Każda z ofert procedowana była według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad, określonych w przepisach prawa. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 2 *ustawy* był uprawniony do określenia kryteriów oceny ofert, które były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego, należy zważyć, że kryterium kompleksowości, zgodnie z treścią Załącznika Nr 1 tabela nr 10 Rehabilitacja Lecznicza do Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w zakresie: rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/ oddziale dziennym nie miało zastosowania do przedmiotowego postępowania. Kompleksowość określona w ww. zarządzeniu jako „gwarancja bezpośredniej kontynuacji usprawniania - sformalizowane zasady współpracy ze szpitalami/ oddziałami szpitalnymi w sprawie kierowania pacjentów do rehabilitacji” była warunkiem dodatkowo ocenianym w zakresach rehabilitacji stacjonarnej: ogólnoustrojowej, kardiologicznej, pulmonologicznej, neurologicznej. Oferenci wskazani do zawarcia umowy w tym postępowaniu również dodatkowych punktów w tym kryterium nie otrzymali.

Jak już wskazano wcześniej, zgodnie ze złożonym oświadczeniem, Odwołujący po zapoznaniu się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów nie zgłosił zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania. Ponadto, Odwołujący nie wniósł zastrzeżeń do otrzymanej karty oceny oferty, sporządzonej po ponownym przeliczeniu punktów, dokonanego wskutek zaistniałego błędu systemu informatycznego Funduszu.

W świetle powyższego, zarzut Odwołującego, dotyczący naruszenia zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji poprzez pominięcie kryterium kompleksowości w ocenie oferty należy uznać za bezpodstawny.

Świadczeniobiorcy będą mieli możliwość korzystania ze świadczeń rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku oddziale dziennym na terenie miasta Lublin w podmiotach, które zapewniają najwyższą jakość udzielania świadczeń w tym zakresie. Ponadto zgodnie z art. 29 *ustawy* Świadczeniobiorcy, mają prawo wyboru świadczeniodawcy udzielającego ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych, w tym rehabilitacji ogólnoustrojowej w ośrodku oddziale dziennym spośród tych świadczeniodawców, którzy zawarli umowy.

Konkurs ofert jest trybem konkurencyjnym i nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla dotychczasowych świadczeniodawców. Do zawarcia umowy komisja konkursowa wybiera oferty w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania łącznej wartości zamówienia, określonej w ogłoszeniu określonego postępowania konkursowego. Świadczenia opieki zdrowotnej w poszczególnych zakresach świadczeń opieki zdrowotnej są zabezpieczone zgodnie z planem zakupu, w ramach określonych obszarów kontraktowania.

Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie na podstawie art. 148 *ustawy* oraz Zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia - oceny i porównania ofert.

Dostępność, w zakresie i na obszarze określonym w ogłoszeniu została zabezpieczona.

Dyrektor Lubelskiego OW NFZ zbadał i uznał, że postępowanie konkursowe było legalne i nie naruszyło interesu Odwołującego.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku Odwołującego o unieważnienie postępowania i przeprowadzenie nowego postępowania – zgodnie z art. 154 ust. 7 *ustawy*, w rodzaju: Rehabilitacja lecznicza, w zakresie rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

W związku z powyższym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 *ustawy o świadczeniach*, od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

DYREKTOR
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

Krzysztof Tuczapski

Otrzymują:

- I. Odwołujący
- II. Podmiot na prawach strony/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-14-000143/REH/05/1/05.2300.022.02/1:
 1. „CenterMed Lublin” Sp. z o. o.
ul. Weteranów 46, 20-044 Lublin
 2. Anna Sendecka NZOZ Rehabilitacja Neurologiczno-Psychiatryczna
ul. Zbożowa 97, 20-827 Lublin
 3. Centrum Medyczne LUXMED
ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin
 4. Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Dr Jaczewskiego 7, 20-090 Lublin
 5. CRH ŻAGIEL MED Sp. z o. o. Sp. Jawna
ul. Roztocze 4A, 20-722 Lublin
 6. Dziecięcy Szpital Kliniczny im. Prof. Gębali w Lublinie
ul. Chodźki 2, 20-093 Lublin
 7. Instytut Medycyny Wsi im. W. Chodźki
ul. K. Jaczewskiego 2, 20-090 Lublin
 8. Jacek Madej
ul. Magnoliowa 2, 20-143 Lublin
 9. Ośrodek Medyczny DMP Sp. z o.o.
ul. Projektowa 5, 20-209 Lublin
 10. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie
ul. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin
 11. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Lublinie
ul. Grenadierów 3, 20-331 Lublin
 12. Szpital Neuropsychiatryczny im. Prof. Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie
ul. Abramowicka 2, 20-442 Lublin
 13. Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Lecznicze w Lublinie
ul. Nałęczowska 27, 20-701 Lublin
 14. 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie
Al. Raclawickie 23, 20-049 Lublin
- III. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Chełmie.
- IV. a/a WO.

