

Pani
Barbara Tymczyna
Vitadens
Specjalistyczna Przychodnia
Stomatologiczna
ul. Krakowskie Przedmieście 57/ 6b
20-076 Lublin

DECYZJA Nr 6.../2015/154.3
DYREKTORA LUBELSKIEGO ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z decyzją Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 019/2015/DSOZ z dnia 25 lutego 2015 r., uchylającą decyzję nr 137/2010/Odw. Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z dnia 15 grudnia 2010 r. i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, po ponownym rozpatrzeniu odwołania złożonego przez podmiot leczniczy Barbara Tymczyna Vitadens Specjalistyczna Przychodnia Stomatologiczna ul. Krakowskie Przedmieście 57/6b, 20-076 Lublin, od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-11-001352/STM/07/1/07.0000.218.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na terenie gminy Miasto Lublin, postanawiam:

- uwzględnić odwołanie.

Uzasadnienie

Lubelski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia przeprowadził postępowanie nr 03-11-001352/STM/07/1/07.0000.218.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na terenie gminy Miasto Lublin.

Od rozstrzygnięcia tego postępowania z dnia 29 listopada 2010 r., podmiot leczniczy Barbara Tymczyna Vitadens Specjalistyczna Przychodnia Stomatologiczna ul. Krakowskie Przedmieście 57/6b, 20-076 Lublin, dalej jako Odwołująca, wniosła odwołanie w dniu 30 listopada 2010 r.

Po analizie wniesionych zarzutów, organ I instancji uznał, że nie znajdują one uzasadnienia w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i decyzją nr 137/2010/Odw. z dnia 15 grudnia 2010 r. oddalił odwołanie. Od w/w decyzji Odwołująca pismem z dnia 22 grudnia 2010 r. wniosła odwołanie do Prezesa NFZ, który decyzją nr 400/2011/DSOZ z dnia 31 marca 2011 r. podtrzymał decyzję organu I instancji.

Od powyższej decyzji Odwołująca złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1286/11 oddalił jej skargę.

Odwołująca złożyła skargę kasacyjną od w/w wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. akt II GSK 1873/12 uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1286/11 i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 3 września 2014 r. sygn. akt VI SA/Wa 1704/14 uchylił zaskarżoną decyzję.

Następnie Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia decyzją nr 019/2015/DSOZ z dnia 25 lutego 2015 r. uchylił decyzję nr 137/2010/Odw. Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z dnia 15 grudnia 2010 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W związku z w/w decyzją Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, organ pierwszej instancji ponownie rozpatrzył przedmiotowe odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-11-001352/STM/07/1/07.0000.218.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na terenie gminy Miasto Lublin.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lutego 2014 roku sygn. akt II GSK 1873/12, uchylającym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 1286/11, przyznał rację Odwołującej, jako skarżącej kasacyjnie, co do twierdzenia, że informacja o ilości punktów w momencie rozpoczęcia negocjacji ma znaczenie dla wyniku negocjacji. Pozwala bowiem na racjonalne prowadzenie rozmów, umożliwiające końcowy korzystny dla uczestnika konkursu efekt w postaci uzyskania kontraktu. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego podanie przez komisję konkursową zawyżonej punktacji narusza zasadę równości i uczciwej konkurencji oraz uniemożliwia podejmowanie optymalnych działań. W/w stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego zostało uwzględnione w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 września 2014 roku sygn. akt VI SA/Wa 1704/14.

W niniejszej sprawie uznano przyjętą argumentację w/w Sądów rozpatrujących przedmiotową sprawę.

W sprawie ustalano, iż uzyskanie przez Odwołującą informacji o zawyżonej punktacji z oceny jej oferty stanowiło okoliczność, która uniemożliwiła Odwołującej podejmowanie optymalnych działań w trakcie prowadzonych negocjacji w toku postępowania o nr 03-11-001352/STM/07/1/07.0000.218.02/1 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na terenie gminy Miasto Lublin.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.), dalej jako *ustawa o świadczeniach*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (dalej zwany „Funduszem”) zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ustawy o świadczeniach. Zgodnie z art. 154 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może złożyć, w terminie

7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, który po rozpatrzeniu odwołania wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Z powołanych powyżej przepisów art. 152 ust. 1 i art. 154 ustawy o świadczeniach wynika, iż organ I instancji zobowiązany jest zbadać czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego interes prawny odwołującego się doznał uszczerbku. Zatem, w/w przepis wyznacza granice środka odwoławczego, jakim jest odwołanie.

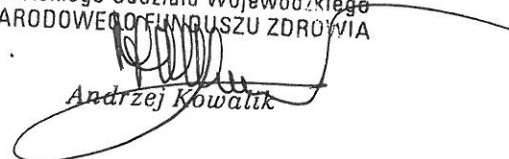
W związku z ustaleniem uzyskania przez Odwołującą informacji o zawyżonej punktacji z oceny jej oferty i uznania, iż okoliczność ta uniemożliwiła Odwołującej podejmowanie optymalnych działań w trakcie przeprowadzonych negocjacji w toku postępowania o nr 03-11-001352/STM/07/1/07.0000.218.02/1, należy stwierdzić, że interes prawny Odwołującej doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

W związku z powyższym rozstrzygnięto jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia: 02-390 Warszawa, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia: ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tej decyzji.

p.o. DYREKTORA
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA


Andrzej Kowalik

Decyzję otrzymują:

- ① Adresat
- 2) WSOZ
- 3) A/a