

**Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju
Rehabilitacji
i Pomocy Poszkodowanym
w Wypadkach Komunikacyjnych
ul. Koszary 60
22-400 Zamość**

Postanowienie Nr 11 /2014

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.)*

Postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 26/2014/154.3 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie oddalenia odwołania podmiotu leczniczego Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji i Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych, ul. Koszary 60, 22-400 Zamość, od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość, w następujący sposób:

- na stronie szóstej, w wierszu 17 od góry, po wyrazie „przeliczeniowego”, wykreślić wyrazy: „żaden Oferent, w tym Odwołujący, nie uzyskał punktów w tym kryterium”.

Uzasadnienie

Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Decyzją Nr 26/2014/154.3 z dnia 2 czerwca 2014 r. oddalił odwołanie podmiotu leczniczego Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Rehabilitacji i Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych, ul. Koszary 60, 22-400 Zamość, od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Rehabilitacja Lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszarze powiatu Zamość.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie nie prowadzi do zmiany treści ostatecznej decyzji.

W treści decyzji nr 26/2014/154.3 z dnia 2 czerwca 2014 r. na stronie szóstej, w wierszu 17 od góry, po wyrazie „przeliczeniowego”, omyłkowo wskazano, że: „żaden Oferent, w tym Odwołujący, nie uzyskał punktów w tym kryterium”. W związku z wykazaniem w treści decyzji nr 26/2014/154.3 z dnia 2 czerwca 2014 r. szczegółowym zestawieniem ofert, wraz ze wskazaniem uzyskanych ocen w rankingu końcowym (strona 4 ww. decyzji) i zawartymi w nim danymi, ze szczególnym uwzględnieniem danych w wierszach 2 i 3, kolumna 4, powyższe uznać należy jako oczywistą omyłkę

i dokonać jej sprostowania poprzez wykreślenie ww. wyrazów. Powyższe nie powoduje zmiany rozstrzygnięcia dokonanej decyzją nr 26/2014/154.3 z dnia 2 czerwca 2014 r..

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 940/11, inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Również wyrok NSA z dnia 26 września 2013 r., sygn. akt II GSK 827/12, wskazuje, iż w sytuacji gdy mimo wynikającej z treści całej decyzji, pełnej wiedzy i woli organu odwoławczego co do przedmiotu odwołania i sposobu rozstrzygnięcia, dojdzie do niezgodności pomiędzy tą wiedzą i wolą a częściowym wyrażeniem tego na piśmie, popełniony błąd może podlegać sprostowaniu przez organ w każdym czasie na zasadzie określonej w art. 113 § 1 k.p.a. – aby mogło dojść do sprostowania decyzji, oczywistość błędu nie może budzić wątpliwości.

Ponadto zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 26 marca 1993 r., sygn. akt I SA 1429/92, organ administracji może sprostować oczywistą omyłkę w wydanej przez siebie decyzji w każdym czasie.

Wobec powyższego postanowiono o sprostowaniu oczywistej omyłki, w sposób wskazany na wstępie.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Z up. Dyrektora Oddziału
Z-ca Dyrektora
ds. Głównych Funduszy
Ryszard Bielak

Otrzymują:

- I Odwołujący
- II. Podmiot na prawach strony/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-14-000108/REH/05/1/05.1310.208.02/1:
 1. „REHAMED DARIUSZ GWIZDAK” Spółka Jawna
Kalinowice 121 H, 22-400 Zamość
 2. ORTOPIEDIA Zamojska Spółka z o.o.
ul. Kilińskiego 4, 22-400 Zamość
 3. „PULS” Spółka z o.o. Sp. komandytowa
Al. Jana Pawła II 19, 22-400 Zamość
 4. REHAMED II Sp. z o.o.
ul. Brzozowa 19A/3, 22-400 Zamość
 5. Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Pawła II
Al. Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość
 6. Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „KROK ZA KROKIEM”
w Zamościu, ul. Peowiaków 6A, 22-400 Zamość
 7. Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Zamościu
ul. Akademicka 4, 22-400 Zamość
- III. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Chełmie.
- IV. a/a WO.