

Dental Art Sp. z o.o.
Ul. Różana 1/1a
20-538 Lublin**DECYZJA Nr 17/2017/154.3**
DYREKTORA LUBELSKIEGO ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o świadczeniach oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot leczniczy: Dental Art. Sp. z o.o., 20-538 Lublin, ul. Różana 1/1a, zwany dalej również Odwołującym, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000330/STM/07/1/07.0000.213.02/01, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży, na obszarze powiatów: Lublin, świdnicki

- oddalam odwołanie.

Uzasadnienie

Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 31 marca 2017 r. ogłosił postępowanie nr 03-17-000330/STM/07/1/07.0000.213.02/01 w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie ortodoncji dla dzieci i młodzieży, na obszarze powiatów: Lublin, świdnicki, na okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r.

W ogłoszeniu postępowania wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r.
- zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- zarządzeniu Nr 79/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków wypłaty należności i rozliczania kwoty zobowiązania wynikających z realizacji postanowień rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów, zmienionym zarządzeniem Nr 89/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r.
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1555), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 marca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 498).
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 193).

Ogłoszenie postępowania zostało dokonane w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1980 z późn. zm.), zmienionego rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2017r. poz. 44);

W ww. ogłoszeniu została określona wartość zamówienia, tj. nie większa niż 2 125 836,90 zł

na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, tj. 39, przy czym maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Ogłoszenie postępowania zostało dokonane prawidłowo.

Do przeprowadzenia postępowania konkursowego została powołana, Zarządzeniem Nr 62/2017 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia z dnia 31 marca 2017 r., Komisja konkursowa Nr 17, zwana dalej Komisją. Komisja Konkursowa nr 17 działała w oparciu o ww. rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia *Procedurę konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Procedura nr 2016/001/BO/KONTR/6.01).

Jednocześnie, w dniu 31 marca 2017 r. na stronie Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został komunikat w sprawie cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursach ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2017 i w latach następnych w rodzaju leczenie stomatologiczne. Ponadto na stronie Oddziału opublikowano komunikat dotyczący wartości etatu przeliczeniowego w prowadzonych przez Oddział postępowaniach konkursowych w rodzaju leczenie stomatologiczne, przyjętych przez Dyrektora Lubelskiego OW NFZ na podstawie zapisów § 8. ust. 3 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Termin składania ofert upłynął w dniu 14 kwietnia 2017 r.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe, w terminie wpłynęło 27 ofert na 28 miejsc udzielania świadczeń.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 kwietnia 2017 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania, tj. w siedzibie Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Lublinie Delegatura w Zamościu, ul. Peowiaków 3, 22-400 Zamość.

Komisja Konkursowa nr 17 dokonała w części jawnej weryfikacji złożonych w postępowaniu ofert pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych. Dokonano oceny ofert pod względem spełnienia warunków wymaganych określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j.Dz.U.2017.193). Wszyscy Oferenci przekazali w terminie wskazanym przez Komisję, brakujące dokumenty, co stanowiło podstawę do zakwalifikowania ofert do dalszego procedowania.

Przeprowadzono ranking otwarcia.

W oparciu o dane będące w posiadaniu Oddziału, jak również dokumenty przedstawione przez Oferentów na wezwanie Komisji Konkursowej, przeprowadzono weryfikację udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe. Pytania ankietowe zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1372 ze zm.). Ww. odpowiedzi stanowiły podstawę do przyznania punktów rankingujących. Komisja przekazywała do Oferentów, za pismem, informację o każdej dokonywanej zmianie odpowiedzi ankietowej a Oferenci mieli możliwość ustosunkowania się do niej. Rozpatrywano składane wyjaśnienia, a efektem końcowym analizy ankiet było sporządzenie Zestawienia oceny punktowej oferty.

Komisja Konkursowa, w dniu 2 czerwca 2017 r. przystąpiła do procesu negocjacji, który przebiegał w formie korespondencyjnej. Realizując ww. etap Komisja przesłała do Oferentów, pismo, wraz załącznikami w postaci *Protokołu z negocjacji* i *Zestawienia oceny punktowej oferty*, w którym zawarto następujący zapis: „*Mając na uwadze zapoznanie Oferenta z oceną Jego oferty w poszczególnych kryteriach oceny, Komisja Konkursowa wraz z Protokołem z negocjacji przekazuje Zestawienie oceny punktowej oferty w poszczególnych jej kryteriach. Ocena punktowa kryterium ceny może ulec zmianie jedynie w sytuacji dokonania w trakcie negocjacji przez Oferenta zmiany proponowanej ceny za punkt rozliczeniowy. Oferent winien zapoznać się z przedstawioną oceną punktową złożonej oferty i dokonać jej zwrotu z jednoczesnym pisemnym wyrażeniem jej akceptacji lub braku akceptacji.*

Po otrzymaniu odpowiedzi od Oferentów proces negocjacji został zakończony i sporządzono ranking końcowy, stanowiący podstawę podziału środków finansowych.

Poniżej przedstawiono zestawienie rankingu początkowego i końcowego w rozpatrywanym postępowaniu.

lp	Nazwa podmiotu	wybrana do podpisania umowy	ranking końcowy cena	ranking początkowy cena	ranking końcowy kompleksowość	ranking początkowy kompleksowość	ranking końcowy jakość	ranking początkowy jakość	ranking końcowy dostępność	ranking początkowy dostępność	ranking końcowy ciągłość	ranking początkowy ciągłość	ranking końcowy inne	ranking początkowy inne	ranking końcowy łącznie	ranking początkowy łącznie
1	BARBARA TYMCZYNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ BARBARA TYMCZYNA VITADENS SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA	TAK	10	10	5	5	50	50	11	11	8	11	0	0	84	87
2	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA 77 STOMATOLOGIA ANNA KISTER	TAK	10	10	5	5	44	49	9	11	11	11	0	0	79	86
3	GABINETY GALERIA STOMATOLOGIA MILART, KRAKOWIAK SPÓŁKA PARTNERSKA	TAK	10	10	5	5	41	41	11	11	11	11	0	0	78	78
4	ANNA KONCEWICZ NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ORTO-STYL ANNA KONCEWICZ	TAK	10	10	5	5	42	49	9	9	11	11	0	0	77	84
5	DARIUSZ BŁASZCZAK	TAK	10	10	5	10	41	46	11	11	8	11	0	0	75	88
6	STANISŁAW PODGÓRSKI	TAK	10	10	0	5	42	47	11	11	11	11	0	0	74	84
7	BOŻENA SZEREJ PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ: PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA BOŻENA SZEREJ	TAK	10	10	5	10	47	47	11	11	0	0	0	0	73	78
8	MARTA KOSECKA, CENTRUM ORTODONCJI I STOMATOLOGII MARTA KOSECKA	TAK	10	10	5	5	41	46	11	11	5	5	0	0	72	77
9	"DENTAL" BOŻENA DĄBAŁA, JACEK DĄBAŁA S.C.	TAK	7,4793	7,4793	5	5	39,5	44,5	9	9	11	11	0	0	71,979	76,98
10	ORTO-SYSTEM CENTRUM ORTODONTYCZNE IZABELLA DUNIN- WILCZYŃSKA, KAROLINA PIETROŃ- MORAWSKA SPÓŁKA JAWNA	TAK	9,1322	9,1322	5	5	38,5	45	7	9	11	11	0	0	70,632	79,13
11	MAGDALENA MIAZEK	TAK	10	10	5	5	41	46	6	6	8	8	0	0	70	75
12	KLINIKA PIĘKNEGO UŚMIECHU MARZENA PUCEK	TAK	5	5	5	5	42	47	9	9	8	11	0	0	69	77

13	STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	TAK	5	5	5	5	43,5	47	7	7	8	11	0	0	68,5	75
14	ORCHIDEA DENT K. BARTECKA, M. DOBROWOLSKA-ZARZYCKA, LEKARZE DENTYSTY SP.P.	TAK	10	10	5	5	41	46	7	7	5	5	0	0	68	73
15	"KADREMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	9,9586	9,5454	0	0	39	44	11	11	8	8	0	0	67,959	72,55
16	STOMATOLOGICZNY NZOZ ESKULAP TERESA GRAŻYNA RUDZKA SPÓŁKA JAWNA	TAK	10	10	0	5	36	41	9	9	11	11	0	0	66	76
17	ORTO-OPTYMIST JOANNA GAWDA PIOTR GAWDA SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY	TAK	10	10	5	5	42	47	9	9	0	0	0	0	66	71
18	RENATA MARIA JANKU-PIETRZYK	TAK	10	10	0	0	35	40	9	9	11	11	0	0	65	70
19	VERBENA MAGDALENA SPYCHALSKA-WOJNOWSKA, MARIA PODGÓRSKA SPÓŁKA JAWNA	NIE	10	10	0	5	38	43	11	11	5	5	0	0	64	74
20	NZOZ STOMATOLOGIA EXPRESS-DENT ANNA BRONOWSKA-FELICKA	NIE	10	10	5	10	38	43	6	11	5	5	0	0	64	79
21	KATARZYNA GOŁKIEWICZ	NIE	9,9586	9,5454	5	5	39	39	9	11	0	0	0	0	62,959	64,55
22	ELŻBIETA JADWIGA JANKOWSKA	NIE	10	10	0	0	40	40	11	11	0	0	0	0	61	61
23	ANDRZEJ WALKIEWICZ, WALKIEWICZ ANDRZEJ DENTAL EXCELLENT	NIE	10	9,5454	5	5	41	41	4	11	0	0	0	0	60	66,55
24	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "LEKARZ" W LUBLINIE	NIE	10	10	0	0	30,5	31	8	9	11	11	0	0	59,5	61
25	SMILE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NIE	10	10	0	5	36	43	4	9	8	8	0	0	58	75
26	ORTOLUX ANNA SĘKOWSKA	NIE	10	5	0	5	35	40	7	9	0	0	0	0	52	59
27	DENTAL ART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NIE	5	5	5	5	38	38	4	9	0	0	0	0	52	57
28	STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	NIE	5	5	5	5	20,5	25	2	2	8	11	0	0	40,5	48

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 21 czerwca 2017 roku.

Komisja dokonała wyboru 18 Oferentów na 18 miejsc udzielania świadczeń w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Z uwagi na ilość środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem konkursu nie było możliwości wyboru wszystkich Oferentów.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej Lubelskiego OW NFZ www.nfz-lublin.pl i tablicy informacyjnej w siedzibie Lubelskiego OW NFZ.

Od rozstrzygnięcia ww. postępowania odwołanie wniósł w terminie, tj. w dniu 27 czerwca 2017 r. podmiot leczniczy: Dental Art. Sp. z o.o., 20-538 Lublin, ul. Różana 1/1a.

W treści pisma Odwołujący wskazał, że wnosi odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania 03-17-000330/STM/07/1/ 07.0000.213.02/01 i zwrócił się o udostępnienie szczegółowej oceny ankiety złożonej przez niego oferty oraz ankiet i ocen punktowych oferentów go poprzedzających, którzy nie otrzymali kontraktu a także trzech ostatnich ofert z przyznanym kontraktem.

Wniesienie przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000330/STM/07/1/ 07.0000.213.02/01 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy k.p.a.

W oparciu o art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiada Odwołujący oraz podmioty wybrane do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania.

Pismem znak: WO.422.35.2017 (WO.422.35.1.PP) z dnia 28 czerwca 2017 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 k.p.a.- korespondencja została doręczona stronom skutecznie.

W dniu 29 czerwca 2017 r. Odwołujący poinformował o rezygnacji z prawa wglądu do ofert konkursowych, którego domagał się w złożonym odwołaniu.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W myśl zapisów art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Art. 152 ust. 2 ustawy o świadczeniach wskazuje, że środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 ustawy o świadczeniach wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustawa o świadczeniach stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia prowadzenia postępowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". Określenie w tym rozdziale trybu postępowania i zasad postępowania w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych służy wypełnieniu przez Fundusz celów postawionych przez ustawodawcę, a zakreślonych przez art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji.

W myśl art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach, zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej następuje po przeprowadzeniu postępowania w trybie konkursu ofert (pkt 1) albo w trybie rokowań (pkt 2). W celu przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert Fundusz zamieszcza ogłoszenie, które zgodnie z art. 139 ust. 3 ustawy o świadczeniach zawiera m.in. nazwę i adres siedziby zamawiającego, określenie wartości przedmiotu zamówienia wymagane kwalifikacje zawodowe i techniczne świadczeniodawców, określenie obszaru terytorialnego. Prezes Funduszu,

stosownie do art. 146 ustawy o świadczeniach określa przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Minister właściwy do spraw zdrowia określa kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 140 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Kryteria oceny ofert są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania (art. 147 ustawy o świadczeniach).

Konkurs ofert składa się z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja Konkursowa stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami i ustala, które z ofert spełniają warunki wymagane oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia (art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach). W części niejawnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, nie dokonać wyboru żadnej oferty, może też przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ich ceny (art. 142 ust. 5 i ust. 6 ustawy o świadczeniach).

Zgodnie z art. 148 ustawy o świadczeniach, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cenę.

W postępowaniu w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami mogą wystąpić dwie fazy. Rozstrzygnięcie wydane w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, jeśli żaden z uczestników konkursu nie skorzysta ze środka wymienionego w art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, co do zasady kończy to postępowanie. Jednakże w przypadku gdy którykolwiek z uczestników postępowania złoży odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu, rozpoczyna się faza postępowania administracyjnego. Należy więc przyjąć, że odwołanie składane w trybie art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, otwiera postępowanie administracyjne, do którego zastosowanie mają przepisy k.p.a., w zakresie niewyłączonym przez przepisy ustawy o świadczeniach.

Celem procedury uruchamianej na podstawie art. 154 ustawy o świadczeniach, jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej, nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zatem zakres kontroli dokonywanej przez organ administracyjny jest ściśle związany z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego na skutek naruszenia zasad postępowania. Przy czym zauważyć należy, że zasady postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są określone w przepisach ustawy o świadczeniach oraz w aktach Prezesa Funduszu, wydanych na podstawie art. 146 tej ustawy, co wskazano powyżej.

Przyjąć należy, że zadaniem organu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem wyrażonej w art. 134 ustawy o świadczeniach, zasady równego traktowania świadczeniodawców w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Chodzi tu zatem nie tylko o kontrolę postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

Odnosząc się do odwołania wniesionego przez Dental Art. Sp. z o.o. należy przede wszystkim wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach, środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niewykonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że przyczyną złożenia odwołania jest fakt niedokonania przez Lubelski OW NFZ wyboru oferty Odwołującego, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może zostać uznane za niedopuszczalne z uwagi na cytowane powyżej unormowanie 152 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

W odwołaniu nie podniesiono żadnych zarzutów naruszenia przepisów postępowania przez Komisję konkursową. W ocenie organu rozstrzygającego niniejszą sprawę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na brak uszczerbku w interesie prawnym uczestników postępowania.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę

możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy. Interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiając wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, a także przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej byli traktowani równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy ofertami.

Po dokonaniu szczegółowej analizy przeprowadzonego postępowania konkursowego nr 03-17-000330/STM/07/1/ 07.0000.213.02/01 należy wskazać, że przyczyną niewybrania oferty Odwołującego była zbyt niska łączna liczba punktów.

Odwołujący otrzymał punkty rankingujące w następujących kryteriach:

1. Kompleksowość:
 - Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych – 5 pkt;
2. Jakość:
 - Lekarz dentysta specjalista w dziedzinie ortodoncji - 100% czasu pracy poradni -26 pkt;
 - Pozostały personel o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego co najmniej 100% czasu pracy poradni – 4 pkt;
 - Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń-3 pkt;
 - Stanowisko z oprogramowaniem umożliwiającym cyfrową analizę cefalometryczną w miejscu udzielania świadczeń – 2 pkt;
 - Pantomograf cyfrowy w lokalizacji -3 pkt;
3. Dostępność:
 - Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin – 2 pkt;
 - Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych w miejscu udzielania świadczeń – 2 pkt;
4. Cena: 5 pkt.

Obniżenie wartości w kryterium dostępności pomiędzy rankingiem początkowym a rankingiem końcowym spowodowane było dokonaniem przez Komisję Konkursową weryfikacji odpowiedzi ankietowych przypisanych do danego kryterium, w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja dokonała w ofercie Odwołującego zmiany udzielonej odpowiedzi ankietowej na pytanie:

Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.

Oferent odpowiedział : *TAK.*

Komisja zmieniła odpowiedź ankietową na: *NIE*

Zmiana odpowiedzi była konsekwencją weryfikacji harmonogramu zamieszczonego w ofercie tj. dostępność: we wtorek w godzinach 8.00-13.00, w czwartek w godzinach 8.00-12.00 oraz w sobotę w godzinach 8.00-14.00.

Oferent mógł zwiększyć ocenę punktową swojej oferty jedynie poprzez ewentualną zmianę ceny jednostkowej oferowanych świadczeń. Odwołujący się nie skorzystał z tej możliwości.

Wobec powyższego w rankingu końcowym Odwołujący się otrzymał 52 pkt co spowodowało, że znalazł się na 27 miejscu kolejności przyznawania posiadanych, w ramach postępowania nr 03-17-000330/STM/07/1/07.0000.220.02/01, środków finansowych.

Minimalna liczba punktów kwalifikujących do wybrania oferty do zawarcia umowy wynosiła w analizowanym postępowaniu 65 pkt.

Komisja dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Z uwagi na ilość środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem konkursu nie było możliwości wyboru wszystkich Oferentów.

W złożonym odwołaniu Odwołujący się wnosi o udostępnienie szczegółowej oceny ankiet swojej oferty oraz oferentów poprzedzających w rankingu, którzy nie otrzymali kontraktu a także trzech ostatnich ofert z przyznanym kontraktem.

Informacja o przyznanej ilości punktów rankingujących w poszczególnych kategoriach, została udostępniona Oferentom na Portalu SZOI, a także zawarta jest w tabeli zamieszczonej w niniejszym piśmie.

Z uwagi na złożone przez Oferentów zastrzeżenia informacji, przekazanie żądanych przez Odwołującego się szczegółowych informacji w stosunku do wszystkich wybranych do zawarcia umów ofert, nie jest możliwe.

Wskazać należy, że w informacji z dnia 29 czerwca 2017 r. Odwołujący poinformował o rezygnacji z prawa do wglądu do ofert złożonych w postępowaniu nr 03-17-000330/STM/07/1/07.0000.220.02/01.

Reasumując, wobec dokonanej oceny postępowania konkursowego i czynności podjętych przez Komisję, stwierdzić należy, że odwołanie złożone przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie wykazano bowiem, aby jakiegokolwiek działania Komisji powodowały uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego. W trakcie przedmiotowego postępowania Komisja zapewniła równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a wszystkie swoje działania oparła w przepisach prawa.

Odwołujący w niniejszej sprawie kwestionuje niewybranie jego oferty, podczas gdy winien wykazać gravamen, czyli uszczerbek w interesie prawnym w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania konkursu ofert. Przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie odwołania nie wyczerpuje powyższej zasady.

Z uwagi na fakt, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działanie Komisji było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Wobec tego, brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia żądania Odwołującego.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie

DYREKTOR
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZA ZDROWIA

Karol Tarkowski

Otrzymują:

1. Odwołujący.
2. Podmioty na prawach stron/Świadczeniodawcy wybrany do realizacji umowy w postępowaniu nr 03-17-000330/STM/07/1/ 07.0000.213.02/01:
 - 1) " Wspólnicy spółki cywilnej "DENTAL" BOŻENA DĄBAŁA, JACEK DĄBAŁA S.C., 20-128 LUBLIN, ul. LWOWSKA 6
 - 2) "KADREMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 20-129 LUBLIN, ul. KALINOWSZCZYŻNA 46B
 - 3) ANNA KONCEWICZ NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ORTO-STYL ANNA KONCEWICZ, 21-030 MOTYCZ, ul. MOTYCZ 235B
 - 4) BARBARA TYMCZYNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ BARBARA TYMCZYNA VITADENS SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA, 20-043 LUBLIN, ul. AL. RACŁAWICKIE 44A/U1
 - 5) BOŻENA SZEREJ PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ: PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA BOŻENA SZEREJ, 20-582 LUBLIN, ul. ONYKSOWA 12
 - 6) DARIUSZ BŁASZCZAK, 20-730 LUBLIN, ul. KURPIOWSKA 32
 - 7) GABINETY GALERIA STOMATOLOGIA MILART, KRAKOWIAK SPÓŁKA PARTNERSKA, 20-632 LUBLIN, ul. JANA SAWY 1A
 - 8) MARZENA PUCEK PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ KLINIKA PIĘKNEGO UŚMIECHU MARZENA PUCEK, 20-013 LUBLIN, ul. GABRIELA NARUTOWICZA 68
 - 9) MAGDALENA MIAZEK, 20-068 LUBLIN, ul. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 17/8
 - 10) MARTA KOSECKA, CENTRUM ORTODONCJI I STOMATOLOGII MARTA KOSECKA, 20-632 LUBLIN, ul. JANA SAWY 5/IV
 - 11) ORCHIDEA DENT K. BARTECKA, M. DOBROWOLSKA-ZARZYCKA, LEKARZE DENTYSTY SP.P., 20-533 LUBLIN, ul. PRZEDWIOŚNIE 2/2A
 - 12) ORTO-OPTYMIST JOANNA GAWDA PIOTR GAWDA SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY, 20-632 LUBLIN, ul. JANA SAWY 9/2
 - 13) ORTO-SYSTEM CENTRUM ORTODONTYCZNE IZABELLA DUNIN-WILCZYŃSKA, KAROLINA PIETROŃ-MORAWSKA SPÓŁKA JAWNA, 20-045 LUBLIN, ul. GODEBSKIEGO 5
 - 14) ANNA KISTER, 20-466 LUBLIN, ul. ADAMA MICKIEWICZA 77
 - 15) RENATA MARIA JANKU-PIETRZYK, 20-538 LUBLIN, ul. JUTRZENKI 10/34A
 - 16) STANISŁAW PODGÓRSKI, PODGÓRSKI STANISŁAW NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ FARMED STANISŁAW PODGÓRSKI, 20-137 LUBLIN, UL. MARII KORYZNOWEJ 2G
 - 17) STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE, 20-081 LUBLIN, ul. KARMELICKA 7
 - 18) STOMATOLOGICZNY NZOZ ESKULAP TERESA GRAŻYNA RUDZKA SPÓŁKA JAWNA, 20-572 LUBLIN, ul. TURKUSOWA 12/2B
3. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Zamościu.
4. a.a WO.

