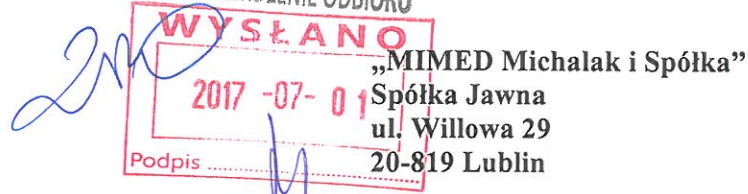


ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU



DECYZJA Nr 21.../2017/154.3

**DYREKTORA LUBELSKIEGO ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o świadczeniach w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot: „MIMED Michalak i Spółka” Spółka Jawna, ul. Willowa 29, 20-819 Lublin, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000535/STM/07/1/07.0000.218.02/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, na obszarze gminy Lublin,

- oddalam odwołanie.**Uzasadnienie**

Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 31 marca 2017 r. ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert nr 03-17-000535/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy Lublin na okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r.

W ogłoszeniu postępowania wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r.
- zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- zarządzeniu Nr 79/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków wypłaty należności i rozliczania kwoty zobowiązania wynikających z realizacji postanowień rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów, zmienionym zarządzeniem Nr 89/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r.
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1555), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 marca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 498).
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1980 z późn. zm.), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert,

powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2017r. poz. 44);

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 193).

W ww. ogłoszeniu została określona wartość zamówienia, tj. nie większa niż 8 703 836,40 zł na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, tj. 230, przy czym maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Ponadto w dniu 31 marca 2017 r. na stronie internetowej Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został komunikat w sprawie ogłoszenia:

- cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursach ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2017 i w latach następnych w rodzaju leczenie stomatologiczne;
- wartości etatu przeliczeniowego w prowadzonych przez Oddział postępowaniach konkursowych w rodzaju leczenie stomatologiczne, przyjętych przez Dyrektora Lubelskiego OW NFZ na podstawie zapisów § 8. ust. 3 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ogłoszenie postępowania zostało dokonane prawidłowo.

Do przeprowadzenia postępowania konkursowego została powołana, Zarządzeniem Nr 62 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia 31 marca 2017 r., Komisja konkursowa Nr 17, zwana dalej Komisją.

Komisja Konkursowa nr 17 działała w oparciu o Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U.2014.1980 ze zm.) zmienione rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2017r. poz. 44) oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia *Procedurę konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Procedura nr 2016/001/BO/KONTR/6.01).

Termin składania ofert upłynął w dniu 14 kwietnia 2017 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 kwietnia 2017 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania, tj. w siedzibie Delegatury Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zamościu, ul. Peowiaków 3, 22-400 Zamość.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe, w terminie wpłynęło 85 ofert, z których 2 zostały wycofane przez oferentów, wobec czego dalszemu procedowaniu podlegało 83 oferty złożone na 98 miejsc udzielania świadczeń.

Komisja Konkursowa nr 17 dokonała w części jawnej konkursu weryfikacji złożonych w postępowaniu ofert pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych. Dokonano oceny ofert pod względem spełnienia warunków wymaganych określonych Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j.Dz.U.2017.193). Wszyscy Oferenci przekazali w terminie wskazanym przez Komisję, brakujące dokumenty, co stanowiło podstawę do zakwalifikowania oferty do dalszego procedowania.

Przeprowadzono ranking otwarcia.

W oparciu o dane będące w posiadaniu Oddziału, jak również dokumenty przedstawione przez Oferentów na wezwanie Komisji Konkursowej, przeprowadzono weryfikację udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe. Pytania ankietowe zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1372 ze zm.). Ww. odpowiedzi stanowiły podstawę do przyznania punktów rankingujących. Komisja przekazywała do Oferentów, za pismem, informację o każdej dokonywanej zmianie odpowiedzi ankietowej a Oferenci mieli

możliwość ustosunkowania się do niej. Rozpatrywano składane wyjaśnienia, a efektem końcowym analizy ankiet było sporządzenie *Zestawienia oceny punktowej oferty*.

Komisja Konkursowa, w dniu 2 czerwca 2017 r. przystąpiła do procesu negocjacji, który przebiegał w formie korespondencyjnej. Realizując ww. etap Komisja przesłała do Oferentów, pismo, wraz załącznikami w postaci *Protokołu z negocjacji* i *Zestawienia oceny punktowej oferty*, w którym zawarto następujący zapis: „*Mając na uwadze zapoznanie Oferenta z oceną Jego oferty w poszczególnych kryteriach oceny, Komisja Konkursowa wraz z Protokołem z negocjacji przekazuje Zestawienie oceny punktowej oferty w poszczególnych jej kryteriach. Ocena punktowa kryterium ceny może ulec zmianie jedynie w sytuacji dokonania w trakcie negocjacji przez Oferenta zmiany proponowanej ceny za punkt rozliczeniowy. Oferent winien zapoznać się z przedstawioną oceną punktową złożonej oferty i dokonać jej zwrotu z jednoczesnym pisemnym wyrażeniem jej akceptacji lub braku akceptacji.*”

Po otrzymaniu odpowiedzi od Oferentów proces negocjacji został zakończony i sporządzono ranking końcowy, stanowiący podstawę podziału środków finansowych.

Poniżej przedstawiono zestawienie rankingu początkowego i końcowego w rozpatrywanym postępowaniu.

Nazwa podmiotu	Wybrana do podpisania umowy	ranking końcowy cena	ranking początkowy cena	ranking końcowy kompleksowość	ranking początkowy kompleksowość	ranking końcowy jakość	ranking początkowy jakość	ranking końcowy dostępność	ranking początkowy dostępność	ranking końcowy ciągłość	ranking początkowy ciągłość	ranking końcowy inne	ranking początkowy inne	ranking końcowy łącznie	ranking początkowy łącznie
ZANA DENT GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA	TAK	10	10	5	5	41	51	12	12	11	11	0	0	79	89
GRUPOWA PRAKTYKA LEKARSKA "STOMATOLOGIA SZKOLNA" BUCHAJCZYK, CHRÓL. KRUPIŃSKA-MAŚLANKA, KARPIŃSKA SPÓŁKA JAWNA	TAK	10	10	5	5	40	40	12	12	11	11	0	0	78	78
STANISŁAW PODGÓRSKI	TAK	7,3809	7,381	5	5	41	41	12	12	11	11	0	0	76,38	76,38
STANISŁAW PODGÓRSKI	TAK	7,3809	7,381	5	5	38	38	12	12	11	11	0	0	73,38	73,38
HOŁUBOWICZ ELŻBIETA NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ - STOMATOLOGIA HOŁUBOWICZ ELŻBIETA	TAK	10	10	5	5	37	47	9	9	11	11	0	0	72	82
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1 W LUBLINIE	TAK	10	10	5	5	37	47	9	9	11	11	0	0	72	82
BARBARA TYMCZYNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ BARBARA TYMCZYNA VITADENS SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA	TAK	10	10	5	5	37	47	9	9	11	11	0	0	72	82
"POLKOWSKA, DZIKOWSKA, NOWAK, PARTNERZY LEKARZE STOMATOŁODZY"	TAK	8,3333	8,333	5	5	38	39	9	9	11	11	0	0	71,33	72,33
STOMATOLOGICZNY NZOZ ESKULAP TERESA GRAZYNA RUDZKA SPÓŁKA JAWNA	TAK	10	10	5	5	35	45	10	10	11	11	0	0	71	81
"KALIDENT" STOMATOLOGICZNA SPÓŁKA PARTNERSKA B. GIŻEWSKA G. BORZĘCKA-NIECHAJ	TAK	10	10	5	5	37	37	7	7	11	11	0	0	70	70
GRAZYNA BŁAZIAK LEKARZ DENTYSTA	TAK	10	10	5	5	33	26	10	10	11	11	0	0	69	62
STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	TAK	5	5	5	5	45	47	6	7	8	11	0	0	69	75
DENTIZ STOMATOLOGIA RENATA IZDEBSKA	TAK	10	10	5	5	30	36	12	12	11	11	0	0	68	74
"DENTAL" BOŻENA DABAŁA, JACEK DĄBAŁA S.C.	TAK	7,3809	7,381	5	5	33	33,5	11	11	11	11	0	0	67,38	67,88
ELŻBIETA JANICKA NZOZ MAX-DENT	TAK	10	10	5	5	32	42	9	9	11	11	0	0	67	77
PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA "PERFEKT DENT" S.C.	TAK	5	5	5	5	43	53	9	10	5	5	0	0	67	78
AGNIESZKA WIŚNIEWSKA GABINET STOMATOLOGICZNY	TAK	5	5	5	5	40	50	12	12	5	5	0	0	67	77

"LEKARZE SPECJALIŚCI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	10	10	5	5	32	32	12	12	8	11	0	0	67	70
VERBENA MAGDALENA SPYCHALSKA-WOJNOWSKA, MARIA PODGÓRSKA SPÓŁKA JAWNA	TAK	10	10	5	5	33	43	12	12	5	5	0	0	65	75
MIROSLAW SZALEWSKI BLUEMED	TAK	10	10	5	5	27	27	12	12	11	11	0	0	65	65
MIROSLAW SZALEWSKI BLUEMED	TAK	10	10	5	5	27	27	12	12	11	11	0	0	65	65
BOŻENA SZEREJ PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ: PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA BOŻENA SZEREJ	TAK	10	10	5	5	30	30	12	12	8	8	0	0	65	65
CENTRUM MEDYCZNE MEDICOS SPÓŁKA AKCYJNA	TAK	10	10	5	5	30	30	12	12	8	8	0	0	65	65
BOGUMIŁA MAZUR PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ: MAZUR BOGUMIŁA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA BOGUMIŁA MAZUR	TAK	10	10	5	5	26	26	12	12	11	11	0	0	64	64
NZOZ STOMATOLOGIA EXPRESS-DENT ANNA BRONOWSKA-FELICKA	TAK	10	10	5	5	26	26	12	12	11	11	0	0	64	64
PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA "UNIDENT" S.C. MAŁGORZATA GAŁĘZOWSKA, AGATA KĘDZIERAWSKA-KURYLCIO, KATARZYNA KRZACZEK, BOŻENA TELECKA-NIEWIADOMSKA	TAK	10	10	5	5	26	36	12	12	11	11	0	0	64	74
ESDENTAL J.SIECZKAREK, A. STODOLKIEWICZ, J. SZKUTNIK SPÓŁKA JAWNA	TAK	7,3809	5	5	5	33	43	7	7	11	11	0	0	63,38	71
PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA 77 STOMATOLOGIA ANNA KISTER	TAK	10	10	5	5	27	27	10	12	11	11	0	0	63	65
NZOZ STOMATOLOGIA EXPRESS-DENT ANNA BRONOWSKA-FELICKA	TAK	10	10	5	5	25	25	12	12	11	11	0	0	63	63
DENTAL-TRIO K. MARZEC, J. BASIAK-PASTUCHA, M. STĘPIEN - LEKARZE DENTYŚCI SPÓŁKA PARTNERSKA	TAK	10	7,381	0	0	33	33	12	12	8	8	0	0	63	60,38
WIDOMSKA, MADEJSKA- CHUDZIK STOMATOLOGICZNA SPÓŁKA PARTNERSKA	TAK	10	10	5	5	25	35	12	12	11	11	0	0	63	73
MARIA STACHYRA	TAK	10	10	5	5	25	35	12	12	11	11	0	0	63	73
DENTIMED S.C. MARCIN TARAS, KAMIL TARAS	TAK	10	10	5	5	29	29	10	10	8	8	0	0	62	62
CENTRUM MEDYCZNE LUXMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	10	10	5	5	30	30	12	12	5	5	0	0	62	62
W&L DENT S.C. WIOLETTA I LESZEK CZAJKOWSCY	TAK	10	10	5	5	32,5	33,5	8	8	5	5	0	0	60,5	61,5
PRAKTYKA LEKARZA RODZINNEGO "ZDROWIE" SPÓŁKA CYWILNA	TAK	7,3809	5	5	5	25	25	12	12	11	11	0	0	60,38	58
OŚRODEK MEDYCZNY DMP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	10	10	5	5	25	25	12	12	8	8	0	0	60	60
PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA HIPOTECZNA 4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	10	10	5	5	25	25	9	9	11	11	0	0	60	60
NATALIA GRYGUCIS-SKRZYPCZAK	TAK	10	10	5	5	30	30	10	10	5	5	0	0	60	60
ANDRZEJ GALIŃSKI	TAK	10	10	5	5	25	25	12	12	8	8	0	0	60	60
ANDRZEJ WALKIEWICZ, WALKIEWICZ ANDRZEJ DENTAL EXCELLENT	TAK	5	5	5	5	33	43	12	12	5	5	0	0	60	70
URSZULA JAŁTUSZYK-KARGOL PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ KARDENT PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA, NZOZ URSZULA JAŁTUSZYK-KARGOL	TAK	10	10	5	5	24,5	25	12	12	8	8	0	0	59,5	60
ANMED SPÓŁKA CYWILNA ANNA KĘDRA, ANNA PIKUŁA	TAK	9,7619	9,762	5	5	21,5	32	12	12	11	11	0	0	59,26	69,76
FUNDACJA ROZWOJU KUL	TAK	10	10	5	5	21	21	12	12	11	11	0	0	59	59
SPECJALISTYKA CZECHÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	10	10	5	5	23	23	10	12	11	11	0	0	59	61
"DENTOMED" PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE S.C.	TAK	10	10	5	5	23	23	10	10	11	11	0	0	59	59

NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "NEODENT" FLISOWSKA PELS-KILARSKA ADAMIAK - LEKARZE STOMATOLOGDZY SPÓŁKA PARTNERSKA	TAK	9,7619	9,762	5	5	24	24,5	9	9	11	11	0	0	58,76	59,26
LEK. STOMATOLOG EWA GROBELSKA-BARTKOWSKA I LEK. STOMATOLOG STANISŁAWA PULUT SPÓŁKA PARTNERSKA MEDIA-DENT	TAK	10	9,762	5	5	23	27	9	9	11	11	0	0	58	61,76
MADEJCZYK MARLENA	TAK	5	5	5	5	33	33	10	10	5	5	0	0	58	58
CRH ŻAGIEL MED SP. Z O.O. SPÓŁKA JAWNA	TAK	10	10	5	5	25	25	12	12	5	5	0	0	57	57
"KADREMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	9,7619	7,857	5	5	19	19	12	12	11	11	0	0	56,76	54,86
1 WOJSKOWY SZPITAL KLINICZNY Z POLIKLINIKĄ SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUBLINIE	TAK	10	10	5	5	26	26	10	12	5	5	0	0	56	58
PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA 77 STOMATOLOGIA ANNA KISTER	TAK	10	10	5	5	20	20	10	12	11	11	0	0	56	58
"DENTOMED" PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE S.C.	TAK	10	10	5	5	23	23	10	10	8	8	0	0	56	56
PRAKTYKA LEKARSKA SO-MED GRZEGORZ SOCHACZEWSKI	TAK	10	5	5	5	30	41	10	10	0	0	0	0	55	61
CENTRUM MEDYCZNE "SANITAS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	8,3333	8,333	5	5	24	24	12	12	5	11	0	0	54,33	60,33
GRAŻYNA MAŁGORZATA CYRUL	TAK	10	10	5	5	21	21	10	10	8	8	0	0	54	54
SMILE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	TAK	10	10	5	5	24	24	10	10	5	5	0	0	54	54
EDYTA SZAWARA, VIP DENTAL CENTRUM STOMATOLOGII ESTETYCZNEJ EDYTA SZAWARA	TAK	10	10	5	5	18	18	12	12	8	8	0	0	53	53
LUBELSKIE HOSPICIUM DLA DZIECI IM. MAŁEGO KSIĘCIA	TAK	10	10	5	5	21	24	9	9	8	8	0	0	53	56
PIOTR JAN MICHAŁSKI	TAK	10	10	5	5	15	19	12	12	11	11	0	0	53	57
STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	TAK	5	5	5	5	29	48	6	7	8	11	0	0	53	76
EM-DENT STOMATOLOGICZNA SPÓŁKA PARTNERSKA ELŻBIETA WOJECKA-WIKTOR, MAŁGORZATA MRÓZ	TAK	10	10	5	5	21	35	12	12	5	5	0	0	53	67
TYMO DENTAL PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA URSZULA ZAREMBA	NIE	9,7619	9,762	5	5	17,5	18	9	9	11	11	0	0	52,26	52,76
DARIUSZ BŁASZCZAK	NIE	10	10	5	5	17	17	12	12	8	8	0	0	52	52
STOMATOLOGICZNY NZOZ ESKULAP TERESA GRAŻYNA RUDZKA SPÓŁKA JAWNA	NIE	10	10	5	5	15	18	10	10	11	11	0	0	51	54
NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "NEO-DENT" S.C. A. NEJMAN - GÓRSKA, P. GÓRSKI	NIE	10	10	5	5	15,5	16,5	12	12	8	8	0	0	50,5	51,5
NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "NEO-DENT" S.C. A. NEJMAN - GÓRSKA, P. GÓRSKI	NIE	10	10	5	5	15,5	16,5	12	12	8	8	0	0	50,5	51,5
MULTIMED PORADNIA MEDYCZNA S.C. K. TYMBURSKI, B. MAZURKIEWICZ-TYMBURSKA	NIE	9,2857	9,286	5	5	29	32	7	7	0	0	0	0	50,29	53,29
JOANNA SKULIMOWSKA	NIE	10	10	5	5	25	25	10	10	0	0	0	0	50	50
"MIMED, MICHAŁAK I SPÓŁKA" SPÓŁKA JAWNA	NIE	10	10	5	5	22	22	8	8	5	5	0	0	50	50
STOMATOLOGICZNY NZOZ ESKULAP TERESA GRAŻYNA RUDZKA SPÓŁKA JAWNA	NIE	10	10	5	5	13	23	10	10	11	11	0	0	49	59
ELEGANCE LABORATORIUM DENTYSTYCZNE RAFAŁ MARCIN PRZEKORA	NIE	10	10	5	5	17	17	12	12	5	5	0	0	49	49
GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA DENS S.C. IRENA BLUSIEWICZ, MONIKA - KOROL-LESZCZYŃSKA	NIE	10	10	0	0	21	21	12	12	5	5	0	0	48	48

PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA MDENT LEK.STOM. MONIKA RUSINEK	NIE	5	5	5	5	20,5	21	12	12	5	5	0	0	47,5	48
E-DENTIS ELŻBIETA ADAMIAK- PTASIŃSKA	NIE	10	10	5	5	12	12	9	9	11	11	0	0	47	47
CENTRUM STOMATOLOGII "ZDROWE ZĘBY" MARIA KUŹMIŃSKA	NIE	10	10	5	5	25	34	7	7	0	0	0	0	47	56
PRIMA-DENT SYSKA I PARTNERZY LEKARZE STOMATOLODZY NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	NIE	10	10	5	5	13	13	8	8	11	11	0	0	47	47
LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "LEKARZ" W LUBLINIE	NIE	10	10	0	0	18	18	10	10	8	8	0	0	46	46
BIO-DENT GABINET STOMATOLOGICZNY SP. Z O. O.	NIE	10	10	5	5	10	10	10	10	11	11	0	0	46	46
ATOM SP. Z O. O.	NIE	10	10	5	5	21	24	10	10	0	0	0	0	46	49
MARTA KOSECKA, CENTRUM ORTODONCJI I STOMATOLOGII MARTA KOSECKA	NIE	10	10	5	5	18	18	12	12	0	0	0	0	45	45
LEK.STOMATOLOG IWONA WIŚNIEWSKA I LEK. STOMATOLOG MARIA CHMIEL-MRÓZ DENTOLAND SPÓŁKA PARTNERSKA	NIE	9,7619	9,762	0	0	17	17	7	7	11	11	0	0	44,76	44,76
PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA ANDRZEJ KIMAK	NIE	10	10	5	5	11	11	10	10	8	8	0	0	44	44
STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	NIE	5	5	5	5	20	39	6	7	8	11	0	0	44	67
NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "BENE-DENT" KRÓLIKOWSKA I GRABEK - BAJ - LEKARZE STOMATOLODZY SPÓŁKA PARTNERSKA	NIE	10	10	0	0	12	12	12	12	8	8	0	0	42	42
CHWALEWSKA ALEKSANDRA AL- DENT STOMATOLOGIA KOMPLEKSOWA	NIE	10	10	5	5	17	17	10	12	0	0	0	0	42	44
STOMATOLOGICZNY NZOZ ESKULAP TERESA GRAŻYNA RUDZKA SPÓŁKA JAWNA	NIE	10	10	5	5	6	6	10	10	11	11	0	0	42	42
PRIMA-DENT SYSKA I PARTNERZY LEKARZE STOMATOLODZY NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ	NIE	10	10	5	5	8	8	8	8	11	11	0	0	42	42
DENTAL ART SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NIE	5	5	5	5	21	40	5	10	5	5	0	0	41	65
JOANNA EWA WINIARSKA- HODSKINSON	NIE	10	10	5	5	12	12	8	8	5	5	0	0	40	40
"DENTALUX" S.C. M. I J. ŁUKASIK	NIE	10	10	5	5	8	17	12	12	5	5	0	0	40	49
BARHAM KAMIL MIŁODENT	NIE	10	10	5	5	11	11	12	12	0	0	0	0	38	38
JACEK WITOLD WOLIŃSKI	NIE	7,8571	7,857	5	5	14	14	10	10	0	0	0	0	36,86	36,86
MACIEJ GRZEGORZ KICIAK LEKARZ DENTYSTA	NIE	10	10	0	0	12	12	8	8	5	5	0	0	35	35
STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	NIE	5	5	5	5	4	37	1	2	5	5	0	0	20	54
STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	NIE	5	5	5	5	4	37	1	2	5	5	0	0	20	54
STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	NIE	5	5	5	5	2	37	1	2	5	5	0	0	18	54

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 21 czerwca 2017 roku.

Komisja dokonała wyboru 57 Oferentów na 63 miejsca udzielania świadczeń w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Z uwagi na ilość środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem konkursu nie było możliwości wyboru wszystkich Oferentów.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej Lubelskiego OW NFZ i tablicach informacyjnych w siedzibach Lubelskiego Oddziału NFZ przy ul. Szkolnej 16 w Lublinie oraz Delegatury Lubelskiego OW NFZ w Zamościu.

Od rozstrzygnięcia ww. postępowania odwołanie wniósł w terminie, tj. w dniu 28 czerwca 2017 r. podmiot leczniczy: „MIMED Michalak i Spółka” Spółka Jawna, ul. Willowa 29, 20-819 Lublin.

Odwołujący zarzucił Lubelskiemu OW NFZ naruszenie:

1. art. 148 pkt 1 ustawy o świadczeniach, w związku z § 1 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Prezesa Funduszu poprzez naruszenie kryteriów oceny oferty odnoszących się do dostępności udzielanych świadczeń zdrowotnych, polegającym na niezasadnym przyznaniu punktów na pytania 3.2.3. oraz 3.2.4 ankiety, co spowodowane było błędnym zaznaczeniem odpowiedzi „powyżej dwóch przypadków”, w sytuacji, w jakiej właściwa odpowiedź odzwierciedlająca stan faktyczny powinna być odpowiedzią „żadna z powyższych”, co skutkowałoby przyznaniem o 4 punkty więcej i tym samym otrzymaniem kontraktu,
2. art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach i § 1 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Prezesa Funduszu, poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji wobec nieokreślenia jasnych i czytelnych reguł przyznawania punktów z tytułu zapewnienia przez oferenta lekarza faktu, iż gotowość świadczenia usług miała charakter ciągły, tj. każdego dnia, w porach popołudniowych, a nie tylko w ciągu dwóch dni, co skutkowało nieuwzględnieniem dodatkowych atutów zakładu w ocenie punktowej oferty, według kryterium jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych.

Odwołujący oświadczył, że uchyła się od skutków błędnie zaznaczonych, w wyniku omyłki, odpowiedzi na pytania 3.2.3. oraz 3.2.4 ankiety i wskazał, że właściwa odpowiedź odzwierciedlająca stan faktyczny powinna być odpowiedzią „żadna z powyższych”, a nie tak jak zaznaczył „powyżej dwóch przypadków”.

Odwołujący w uzasadnieniu wskazał, że Komisja konkursowa nie uwzględniła przy ocenie jego oferty, w odniesieniu do kryterium dostępności, sposobu organizacji udzielania przez Odwołującego świadczeń zdrowotnych, w godzinach popołudniowych, w wymiarze większym niż wynikałoby to z przeliczenia etatów, o które stał się Odwołujący.

W ocenie Odwołującego, wadliwość działania Komisji konkursowej polegała również na przyznaniu ujemnych punktów za odpowiedzi ankietowe udzielone przez Odwołującego, które jak wskazuje w odwołaniu, zostały zaznaczone omyłkowo.

Odwołujący podniósł, że Komisja konkursowa przy prowadzeniu postępowania wyznaczyła termin 3 dni na zajęcie stanowiska przy negocjacjach korespondencyjnych oraz wystąpiła z pismem sugerującym braki czy też wadę jej oferty, co świadczy o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji.

Wniesienie przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000535/STM/07/1/07.0000.218.02/01 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy k.p.a.

W oparciu o art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiadają Odwołujący oraz podmioty wybrane do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania.

Pismem znak: WO.422.31.2017, WO.31.1.AS z dnia 28 czerwca 2017 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 k.p.a. – korespondencja została doręczona stronom skutecznie.

Odwołująca skorzystała z wglądu w akta postępowania konkursowego w dniu 24 czerwca 2017 r., bezpośrednio przed złożeniem odwołania, co potwierdzała w piśmie z dnia 30 czerwca 2016 r.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W myśl zapisów art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Art. 152 ust. 2 ustawy o świadczeniach wskazuje, że środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;

- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 ustawy o świadczeniach wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W myśl art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach, zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej następuje po przeprowadzeniu postępowania w trybie konkursu ofert (pkt 1) albo w trybie rokowań (pkt 2). W celu przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert Fundusz zamieszcza ogłoszenie, które zgodnie z art. 139 ust. 3 ustawy o świadczeniach zawiera m.in. nazwę i adres siedziby zamawiającego, określenie wartości przedmiotu zamówienia wymagane kwalifikacje zawodowe i techniczne świadczeniodawców, określenie obszaru terytorialnego. Prezes Funduszu, stosownie do art. 146 ustawy o świadczeniach określa przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Minister właściwy do spraw zdrowia określa kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 140 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Kryteria oceny ofert są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania (art. 147 ustawy o świadczeniach).

Konkurs ofert składa się z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja Konkursowa stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami i ustala, które z ofert spełniają warunki wymagane oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia (art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach). W części niejawnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, nie dokonać wyboru żadnej oferty, może też przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ich ceny (art. 142 ust. 5 i ust. 6 ustawy o świadczeniach).

Zgodnie z art. 148 ustawy o świadczeniach, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cenę.

Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania (świadczeniodawcy) w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może zostać spowodowany naruszeniem zasad postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie, jeśli ma to wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Przyjmując należy, że zadaniem organu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem wyrażonej w art. 134 ustawy o świadczeniach, zasady równego traktowania świadczeniodawców w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Chodzi tu zatem nie tylko o kontrolę postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

Przed odniesieniem się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, wskazać należy, z uwagi na zmianę podmiotu uprawnionego do określania kryteriów oceniania ofert w toku postępowań konkursowych, przywołany przez Odwołującego akt, tj. zarządzenie nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. Prezesa Funduszu w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, utracił moc obowiązującą, a aktem regulującym ww. kwestię jest rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienione rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22

września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1555), zmienione rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 marca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 498).

Zarzut podniesiony przez Odwołującego dotyczył błędnie przez niego udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe w kryterium dostępności, w sposób poniżej wskazany:

- *Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie* – Odwołujący udzielił odpowiedzi powyżej 2 przypadków, dlatego wartość punktowa oferty zmniejszyła się o 2 pkt,
- *Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie* - Odwołujący udzielił odpowiedzi powyżej 2 przypadków, w konsekwencji wartość punktowa oferty zmniejszyła się o 2 pkt.

Żądanie Odwołującego o uwzględnienie omyłki i uznanie dodatkowych punktów rankingujących nie jest możliwe do zrealizowania. Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej. Powyższą kwestię reguluje również § 18 ust. 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r., cyt.: *Po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.* Oferent mógł uzupełnić złożoną przez siebie ofertę przed upływem terminu składania ofert. Po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Do Komisji konkursowej, podczas trwania postępowania, nie wpłynęło żadne pismo w powyższej sprawie od Odwołującego.

Wobec powyższego, wskazać należy, że Komisja konkursowa nie może odpowiadać za omyłkowe odpowiedzi Oferenta, czy też za niezrozumienie przytoczonego pytania, które nie budziło wątpliwości u żadnego innego oferenta. Odwołujący w trakcie postępowania nie zwrócił się do Komisji konkursowej o sprostowanie odpowiedzi, nie poinformował też o błędzie w ankiecie.

Powyższe jest zgodne ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zawartym w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r. sygn. akt VI SA/Wa 2306/10, który stwierdził, że organ ocenia udzielone przez Oferenta odpowiedzi, zaś ewentualne omyłki obciążają wyłącznie oferentów.

Bezspornym jest zatem, że sformułowany przez Odwołującego zarzut w ww. zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący wskazał w odwołaniu również, że nastąpiło naruszenie art.134 ust.1 ustawy o świadczeniach, poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, wobec niejasnych reguł przyznawania punktów rankingujących.

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że Komisja konkursowa dokonała oceny ofert w oparciu o kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Rozporządzenie w sposób czytelny określa zasady przyznawania punktów rankingujących.

Ponadto, należy wskazać, że metodyka wyliczania punktów składających się na ocenę zawartą w rankingu powstaje przy pomocy systemu informatycznego. Powyższe narzędzie informatyczne służące do wyliczenia punktacji dokonuje go na podstawie danych przekazanych w ofercie przez biorących udział w konkursie oferentów - przede wszystkim sam Oferent determinuje ilość punktów, które uzyska w rankingu ofert w danym postępowaniu. Postulat równego traktowania oferentów, o którym mowa w art. 134 ustawy o świadczeniach jest realizowany poprzez fakt jednolitego zastosowania wspomnianego narzędzia informatycznego służącego do sporządzania rankingów, obiektywnego i wykluczającego uznaniowość członków Komisji konkursowej. Powyższe oznacza, że odpowiedzi udzielane na pytania ofertowe przez Oferentów oraz poszczególne składowe oferty, skutkują taką samą ilością punktów w przypadku wyliczenia punktacji dla każdej oferty. Zestawienie punktacji składa się na ranking końcowy.

Uwzględnienie omyłek Oferenta stanowiłoby odrębne potraktowanie podmiotu i naruszenie zasady równego traktowania Oferentów.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015 r., sygn. akt II GSK 2006/14, zasada równego traktowania świadczeniodawców może przejawiać się w różnych aspektach, natomiast przejawem jej realizacji jest stosowanie takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu. Stąd niedopuszczalne jest stosowanie do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców.

Odwołujący zarzucił Komisji konkursowej zbyt krótki czas na udzielenie odpowiedzi związanych z weryfikacją oferty. Odnosząc się do sformułowanego zarzutu, wskazać należy, że Komisja konkursowa faktycznie zobowiązała Oferentów, ze względu na krótki czas trwania postępowania konkursowego, do udzielenia odpowiedzi w terminie do trzech dni od dnia otrzymania korespondencji. Żaden z przepisów prawa nie określa jaki termin winien zostać wyznaczony oferentowi na udzielenie odpowiedzi do Komisji konkursowej, dlatego Komisja konkursowa uwzględniając terminarz postępowania konkursowego wyznaczyła termin, który pozwalał każdemu Oferentowi na podjęcie stosownych działań, w zakresie wskazanym przez Komisję konkursową.

Mając na uwadze powyższe oraz specyfikę prowadzenia postępowania konkursowego, w tym również wyłączenie stosowania k.p.a. przy jego prowadzeniu, wskazać należy, że zarzut Odwołującego jest chybiony. Interes prawny Odwołującego nie został naruszony na skutek działań Komisji konkursowej, które były prawidłowe i wynikały z obowiązujących przepisów prawa.

Odwołujący podniósł, że został naruszony jego interes prawny, poprzez niewłaściwą ocenę jego oferty w kryterium dostępności.

Wymaga wskazania, że Komisja konkursowa nie dokonywała zmian w udzielonych przez Odwołującego odpowiedziach na pytania ankietowe, a w kryterium dostępności Odwołujący otrzymał punkty rankingujące z tytułu ocenianych warunków:

- *Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 – 5 pkt*

- *Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin – 3 pkt.*

Łącznie w kryterium dostępności, Odwołujący otrzymała 8 punktów rankingujących.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu, wskazać należy, że nie jest możliwe przyznanie przez Komisję konkursową większej liczby punktów rankingujących, niż wynika to z obowiązujących aktów prawnych.

Należy ponownie podkreślić, iż Komisja konkursowa dokonała oceny ofert w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie *szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, a argumenty przytoczone przez Odwołującego nie są w nim zawarte i nie mogły być uwzględniane w procesie weryfikacji ofert.

Oferta Odwołującego spełniała warunki wymagane zarządzeniem Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego. Należy jednak nadmienić, że wybór świadczeniodawców w trybie konkursu ofert warunkował, iż zakwalifikowanie Oferenta do zawarcia umowy nastąpiło w wyniku ostatecznego porównania wszystkich ofert (według pozycji zajętej w rankingu końcowym ofert) biorących udział w postępowaniu w zakresie otrzymanej łącznej oceny punktowej oferty wynikającej z poszczególnych kryteriów, w odniesieniu do możliwości zakontraktowania świadczeń wynikającej z wartości ogłoszenia.

Wobec powyższego, uznać należy iż Komisja w danym zakresie dokonała prawidłowej weryfikacji odpowiedzi ankietowych udzielonych przez Odwołującego w treści oferty, a zarzut dotyczący nieprawidłowej oceny oferty jest bezzasadny.

Mając na uwadze, że Odwołujący przywołał zasadę zachowania uczciwej konkurencji, wskazać należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i posiadanymi kompetencjami Minister Zdrowia określił kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, a Prezes Funduszu warunki zawierania i realizacji umów. Warunki te i kryteria zostały udostępnione świadczeniodawcom na równych zasadach i należy uznać, że przystępując do postępowania konkursowego i składając w nim ofertę, świadczeniodawcy, w tym i Odwołujący uznali zarówno rozporządzenie Ministra Zdrowia i zarządzenia Prezesa za mające zastosowanie do tego postępowania i wiążące. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, wszyscy Oferenci w oświadczeniach (wzór załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14

marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.), załączonych do ofert oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszają do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmują je do stosowania.

Po zbadaniu akt sprawy, Dyrektor Oddziału ustalił, że sam Odwołujący złożył oświadczenie, o którym mowa powyżej, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Powyższe okoliczności wskazują na fakt, iż Odwołujący już w dniu składania oferty, wiedział jakimi kryteriami kierować się będzie Komisja konkursowa przy ocenie ofert, gdyż były one podane do publicznej wiadomości przed ogłoszeniem postępowania konkursowego.

Ponadto, formułowanie zarzutów dotyczących kwestii objętych warunkami postępowania oraz kwestii dotyczących kryteriów oceny ofert, na etapie postępowania odwoławczego nie znajduje uzasadnienia, gdyż uwagi do nich mogą być formułowane, na zasadach określonych ustawą o świadczeniach, na etapie konsultacji projektów. Wbrew więc przywołanym przez Odwołującego zarzutom wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego i w zgodności ze stosownymi aktami wydanymi przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu.

W tym miejscu warto przywołać wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt: VIII SA/Wa 1149/14, w którym stwierdzono, że zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych kryteriów, względnie wyłączenie stosowania określonych kryteriów wobec niektórych świadczeniodawców. Przedkładając powyższe na kanwę niniejszej sprawy wskazać należy, że przedmiotowe postępowanie konkursowe przeprowadzane było zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganiem zasad w nich zawartych jednakowo w stosunku do wszystkich oferentów, biorących udział w postępowaniu. Tym samym zapewnienie tożsamyh kryteriów oceny ofert w odniesieniu do wszystkich oferentów, zagwarantowało spełnienie obowiązku równego traktowania oferentów.

Reasumując, wobec dokonanej oceny postępowania konkursowego i czynności podjętych przez Komisję, stwierdzić należy, że odwołanie złożone przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie wykazano bowiem, aby jakiegokolwiek działania Komisji powodowały uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego. W trakcie przedmiotowego postępowania Komisja zapewniła równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a wszystkie swoje działania oparła w przepisach prawa.

Odwołujący w niniejszej sprawie kwestionuje niewybranie jego oferty, podczas gdy winien wykazać gravamen, czyli uszczerbek w interesie prawnym w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania konkursu ofert. Przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie odwołania nie wyczerpuje powyższej zasady.

Z uwagi na fakt, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działanie Komisji było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Wobec tego, brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia żądania Odwołującego.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

NACZELNIK
Wydziału Organizacyjnego
Lubelskiego OW NFZ

Małgorzata Chymosz
Otrzymują: *01.07.2017r.*

Sprawdzono pod
względem
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY

Plus
Anna Misztal-Burdzanowska
Lb-941

DYREKTOR
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

Karol Tarkowski

1. Odwołujący;
2. Podmioty na prawach stron/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-17-000535/STM/07/1/07.0000.218.02/01:

1.	Wspólnicy spółki cywilnej: „DENTAL” Jacek Dąbała, Bożena Dąbała S.C.	20-128 LUBLIN UL. LWOWSKA 6
2.	Wspólnicy spółki cywilnej: „DENTOMED” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S.C. Małgorzata Taras i Rafał Taras	20-539 LUBLIN UL. ARMII KRAJOWEJ 11
3.	"KADREMA" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-129 LUBLIN UL. KALINOWSZCZYŻNA 46B
4.	"KALIDENT" stomatologiczna Spółka Partnerska B. Giżewska G. Borzęcka-Niechaj	20-246 LUBLIN UL. NIEPODLEGŁOŚCI 9
5.	"LEKARZE SPECJALIŚCI" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-352 LUBLIN UL. TOPOŁOWA 7
6.	Polkowska, Dzikowska, Nowak, Partnerzy Lekarze Stomatolodzy	20-843 LUBLIN UL. KAPRYSOWA 7 7
7.	Agnieszka Wiśniewska Gabinet Stomatologiczny	20-491 LUBLIN UL. BERNARDA WAPOWSKIEGO 1/2A
8.	Andrzej Galiński	20-715 LUBLIN UL. BORYNY 10
9.	Andrzej Walkiewicz prowadzący działalność pod nazwą DENTAL EXCELLENT Andrzej Walkiewicz	20-538 LUBLIN UL. JUTRZENKI 14/70
10.	Wspólnicy spółki cywilnej: ANMED Spółka Cywilna Anna Kędra, Anna Pikuła	20-563 LUBLIN UL. TURNIOWA 7
11.	Barbara Tymczyna prowadząca działalność pod nazwą Barbara Tymczyna VITADENS Specjalistyczna Przychodnia Stomatologiczna	20-043 LUBLIN UL. AL. RACŁAWICKIE 44A/U1
12.	Bogumiła Mazur prowadząca działalność pod nazwą Mazur Bogumiła Przychodnia Stomatologiczna Bogumiła Mazur	20-731 LUBLIN UL. POZNAŃSKA 14/1
13.	Bożena Szerej prowadząca działalność pod nazwą: Przychodnia Stomatologiczna Bożena Szerej	20-582 LUBLIN UL. ONYKSOWA 12
14.	Centrum Medyczne SANITAS Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-008 LUBLIN UL. HEMPLA 5
15.	Centrum Medyczne LUXMED Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-080 LUBLIN UL. RADZIWIŁŁOWSKA 5
16.	Centrum Medyczne MEDICOS Spółka Akcyjna	20-582 LUBLIN UL. ONYKSOWA 12
17.	CRH ŻAGIEL MED Sp. Z o.o. Spółka Jawna	20-362 LUBLIN UL. KAZIMIERZA PRZERWY-TETMAJERA 21
18.	DENTAL-TRIO K. Marzec, J. Basiak-Pastucha, M. Stępień - Lekarze Dentyści Spółka Partnerska	20-459 LUBLIN UL. KUNICKIEGO 89
19.	Wspólnicy spółki cywilnej: DENTIMED S.C. Marcin Taras, Kamil Taras	20-817 LUBLIN UL. POLIGONOWA 12/4
20.	DENTIZ Stomatologia Renata Izdebska	20-043 LUBLIN UL. ALEJE RACŁAWICKIE 44D
21.	Edyta Szawara, VIP DENTAL Centrum Stomatologii Estetycznej Edyta Szawara	20-632 LUBLIN UL. JANA SAWY 1B/1
22.	Elżbieta Janicka NZOZ MAX-DENT	21-077 ZAWIEPRZYCE-KOLONIA UL. 25
23.	EM-DENT Stomatologiczna Spółka Partnerska Elżbieta Wojecka-	20-038 LUBLIN

	Wiktor, Małgorzata Mróz	UL. WETERANÓW 11
24.	ESDENTAL J.Sieczkarek, A. Stodólkiewicz, J. Szkutnik Spółka Jawna	20-554 LUBLIN UL. UŁANÓW 9/17B
25.	Fundacja Rozwoju KUL	20-950 LUBLIN UL. ALEJE RACŁAWICKIE 14
26.	Grażyna Błaziak Lekarz Dentysta	20-576 LUBLIN UL. BURSZTYNOWA 32/65
27.	Grażyna Małgorzata Cyrul	21-030 MARYNIN UL. 171A
28.	Grupowa Praktyka Lekarska "STOMATOLOGIA SZKOLNA" Buchajczyk, Chról, Krupińska-Maślanka, Karpińska Spółka Jawna	20-126 LUBLIN UL. PODZAMCZE 9
29.	Hołubowicz Elżbieta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Stomatologia Hołubowicz Elżbieta	20-454 LUBLIN UL. LEOPOLDA STAFFA 14
30.	lek. Stomatolog Ewa Grobelska-Bartkowska i lek. Stomatolog Stanisława Pulut Spółka Partnerska MEDIA-DENT	20-629 LUBLIN UL. JURANDA 9
31.	Lubelskie Hospicjum dla Dzieci im. Małego Księcia	20-828 LUBLIN UL. LĘDZIAN 49
32.	Majejczyk Marlena	20-819 LUBLIN UL. WILLOWA 1/39
33.	Maria Stachyra	20-860 LUBLIN UL. STANISŁAWA SZPINALSKIEGO 2/99
34.	Mirosław Szalewski BLUEMED	20-282 LUBLIN UL. KRÓLOWEJ JADWIGI 19/65
35.	Natalia Grygucis-Skrzypczak	20-060 LUBLIN UL. KSIEŻYCOWA 6/17
36.	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "NEODENT" Flisowska Pels- Kilarska Adamiak - Lekarze Stomatolodzy Spółka Partnerska	20-950 LUBLIN UL. WALLENRODA 15
37.	NZOZ Stomatologia EXPRESS-DENT Anna Bronowska-Felicka	20-027 LUBLIN UL. HIPOTECZNA 2
38.	Ośrodek Medyczny DMP Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-209 LUBLIN UL. PROJEKTOWA 5
39.	Piotr Jan Michalski	20-632 LUBLIN UL. JANA SAWY 13/60
40.	Praktyka Lekarska SO-MED Grzegorz Sochaczewski	20-855 LUBLIN UL. OPEROWA 1/26
41.	Wspólnicy spółki cywilnej: Praktyka Lekarza Rodzinnego "ZDROWIE" Spółka Cywilna, Elżbieta Pawlak-Ganczarska, Maciej Ganczarski	20-201 LUBLIN UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 20
42.	Wspólnicy spółki cywilnej: Prywatna Praktyka Stomatologiczna "PERFEKT DENT" S.C., Maria Kleinrok, Monika Kleinrok	20-554 LUBLIN UL. UŁANÓW 1
43.	Prywatna Przychodnia Stomatologiczna 77 Stomatologia Anna Kister	20-466 LUBLIN UL. ADAMA MICKIEWICZA 77
44.	Przychodnia Specjalistyczna HIPOTECZNA 4 Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-027 LUBLIN UL. HIPOTECZNA 4
45.	Wspólnicy spółki cywilnej: Przychodnia Stomatologiczna "UNIDENT" S.C. Małgorzata Gałęzowska, Agata Kędzierawska-Kurylcio, Katarzyna Krzaczek, Bożena Telecka-Niewiadomska	20-074 LUBLIN UL. SPOKOJNA 3
46.	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie	20-081 LUBLIN UL. STASZICA 16
47.	SMILE Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-362 LUBLIN UL. TETMAJERA 21
48.	Specjalistyka Czechów Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	20-848 LUBLIN UL. KOMPOZYTORÓW POLSKICH 8
49.	Stanisław Podgórski	20-140 LUBLIN UL. AGRESTOWA 8
50.	Stomatologiczne Centrum Kliniczne Uniwersytetu Medycznego w Lublinie	20-081 LUBLIN UL. KARMELICKA 7
51.	Stomatologiczny NZOZ ESKULAP Teresa Grażyna Rudzka Spółka Jawna	20-572 LUBLIN UL. TURKUSOWA 12/2B
52.	Urszula Jałtuszyk-Kargol prowadząca działalność pod nazwą	20-015 LUBLIN

	KARDENT Prywatna Praktyka Stomatologiczna, NZOZ Urszula Jałuszyk-Kargol	UL. WSCHODNIA 6/31
53.	VERBENA Magdalena Spsychalska-Wojnowska, Maria Podgórska Spółka Jawna	20-605 LUBLIN UL. GRAŻYNY 14/30
54.	Wspólnicy spółki cywilnej: W&L DENT S.C. Wioletta Czajkowska, Leszek Czajkowski	20-069 LUBLIN UL. LESZCZYŃSKIEGO 6/8
55.	Widomska, Madejska- Chudzik Stomatologiczna Spółka Partnerska	20-542 LUBLIN UL. TYMIANKOWA 7/23
56.	ZANA DENT Grupowa Praktyka Stomatologiczna	20-632 LUBLIN UL. JANA SAWY 4/02
57.	1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie	20-904 LUBLIN UL. ALEJE RACŁAWICKIE 23

3. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Zamościu;
4. a/a WO.

ZWROTNE POTWIERDZENIE ODBIORU



Wydział Organizacyjny
 Agata Samulak
 Główny Specjalista