

DENTAL ART Sp. z o.o.
ul. Różana 1/1A
20-538 Lublin

DECYZJA Nr ²⁹...../2017/154.3
**DYREKTORA LUBELSKIEGO ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o świadczeniach w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot: Dental Art Sp. z o.o., 20-538 Lublin, ul. Różana 1/1A, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.214.02/01 przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej, na obszarze powiatów: Lublin, łączyński, puławski, rycki, świdnicki,

oddalam odwołanie

Uzasadnienie

Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 31 marca 2017 r. ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.214.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia protetyki stomatologicznej, na obszarze powiatów: Lublin, łączyński, puławski, rycki, świdnicki na okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r.

W ogłoszeniu postępowania wskazano, że oferty mogą składać podmioty będące świadczeniodawcami w rozumieniu obowiązujących przepisów i spełniające wymagania określone w:

- zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r.
- zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- zarządzeniu Nr 79/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków wypłaty należności i rozliczania kwoty zobowiązania wynikających z realizacji postanowień rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów, zmienionym zarządzeniem Nr 89/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r.
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1555), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 marca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 498).
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy

(Dz.U. z 2014r. poz. 1980 z późn. zm.), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2017r. poz. 44);

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 193).

W ww. ogłoszeniu została określona wartość zamówienia, tj. nie większa niż 1 701 574,60 zł na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, tj. 34, przy czym maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Ponadto w dniu 31 marca 2017 r. na stronie internetowej Lubelskiego OW NFZ zamieszczony został komunikat w sprawie ogłoszenia:

- cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursach ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2017 i w latach następnych w rodzaju leczenie stomatologiczne;
- wartości etatu przeliczeniowego w prowadzonych przez Oddział postępowaniach konkursowych w rodzaju leczenie stomatologiczne, przyjętych przez Dyrektora Lubelskiego OW NFZ na podstawie zapisów § 8. ust. 3 Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ogłoszenie postępowania zostało dokonane prawidłowo.

Do przeprowadzenia postępowania konkursowego została powołana, zarządzeniem Nr 62 Dyrektora Lubelskiego OW NFZ z dnia 31 marca 2017 r., Komisja konkursowa Nr 17, zwana dalej Komisją.

Komisja Konkursowa nr 17 działała w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy zmienione rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy oraz obowiązującą w Narodowym Funduszu Zdrowia Procedurę konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (procedura nr 2016/001/BO/KONTR/6.01).

Termin składania ofert upłynął w dniu 14 kwietnia 2017 r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 kwietnia 2017 r. w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania, tj. w siedzibie Delegatury Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Zamościu, ul. Peowiaków 3, 22-400 Zamość.

Na poprawnie ogłoszone postępowanie konkursowe, w terminie wpłynęło 29 ofert, złożonych na 30 miejsc udzielania świadczeń.

Komisja Konkursowa nr 17 dokonała w części jawnej konkursu weryfikacji złożonych w postępowaniu ofert pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych. Dokonano oceny ofert pod względem spełnienia warunków wymaganych określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego. Wszyscy Oferenci przekazali w terminie wskazanym przez Komisję, brakujące dokumenty, co stanowiło podstawę do zakwalifikowania oferty do dalszego procedowania.

Przeprowadzono ranking otwarcia.

W oparciu o dane będące w posiadaniu Oddziału, jak również dokumenty przedstawione przez Oferentów na wezwanie Komisji Konkursowej, przeprowadzono weryfikację udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe. Pytania ankietowe zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ww. odpowiedzi stanowiły podstawę do przyznania punktów rankingujących. Komisja przekazywała do Oferentów, za pismem, informację

o każdej dokonywanej zmianie odpowiedzi ankietowej a Oferenci mieli możliwość ustosunkowania się do niej. Rozpatrywano składane wyjaśnienia, a efektem końcowym analizy ankiet było sporządzenie *Zestawienia oceny punktowej oferty*.

Komisja Konkursowa, w dniu 2 czerwca 2017 r. przystąpiła do procesu negocjacji, który przebiegał w formie korespondencyjnej. Realizując ww. etap Komisja przesłała do Oferentów, pismo, wraz załącznikami w postaci *Protokołu z negocjacji* i *Zestawienia oceny punktowej oferty*, w którym zawarto następujący zapis: „*Mając na uwadze zapoznanie Oferenta z oceną Jego oferty w poszczególnych kryteriach oceny, Komisja Konkursowa wraz z Protokołem z negocjacji przekazuje Zestawienie oceny punktowej oferty w poszczególnych jej kryteriach. Ocena punktowa kryterium ceny może ulec zmianie jedynie w sytuacji dokonania w trakcie negocjacji przez Oferenta zmiany proponowanej ceny za punkt rozliczeniowy. Oferent winien zapoznać się z przedstawioną oceną punktową złożonej oferty i dokonać jej zwrotu z jednoczesnym pisemnym wyrażeniem jej akceptacji lub braku akceptacji.*”

Po otrzymaniu odpowiedzi od Oferentów proces negocjacji został zakończony i sporządzono ranking końcowy, stanowiący podstawę podziału środków finansowych.

Poniżej przedstawiono zestawienie rankingu początkowego i końcowego w rozpatrywanym postępowaniu.

lp	Nazwa podmiotu	wybrany do podpisania umowy	ranking końcowy cena	ranking początkowy cena	ranking końcowy kompleksowość	ranking początkowy kompleksowość	ranking końcowy jakość	ranking początkowy jakość	ranking końcowy dostępność	ranking początkowy dostępność	ranking końcowy ciągłość	ranking początkowy ciągłość	ranking końcowy inne	ranking początkowy inne	ranking końcowy łącznie	ranking początkowy łącznie
1	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA 77 STOMATOLOGIA ANNA KISTER	TAK	10	10	13	13	44	44	10	12	11	11	0	0	88	90
2	STANISŁAW PODGÓRSKI	TAK	9,545	9,55	13	13	42	42	12	12	11	11	0	0	87,5	87,5
3	"LEKARZE SPECJALIŚCI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ		10	10	10	10	42	42	12	12	11	11	0	0	85	85
4	NZOZ STOMATOLOGIA EXPRESS-DENT ANNA BRONOWSKA-FELICKA	TAK	10	10	7	7	43	43	12	12	11	11	0	0	83	83
5	DENTAL-TRIO K. MARZEC, J. BASIAK-PASTUCHA, M. STĘPIEŃ - LEKARZE DENTYŚCI SPÓŁKA PARTNERSKA		10	7,27	10	10	41	43	12	12	8	8	0	0	81	80,3
6	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA "PERFEKT DENT" S.C.	TAK	7,273	5	7	7	46	46	10	10	8	8	0	0	78,3	76
7	EM-DENT STOMATOLOGICZNA SPÓŁKA PARTNERSKA ELŻBIETA WOJECKA-WIKTOR, MAŁGORZATA MRÓZ		10	10	7	7	43	43	12	12	5	5	0	0	77	77
8	MIROŚLAW SZALEWSKI BLUEMED	TAK	9,545	9,55	7	7	44	44	4	12	11	11	0	0	75,5	83,5
9	MIROŚLAW SZALEWSKI BLUEMED	TAK	9,545	9,55	7	7	44	44	4	12	11	11	0	0	75,5	83,5
10	DARIUSZ BŁASZCZAK	TAK	10	10	7	7	41	41	9	9	8	8	0	0	75	75
11	DONATA KATARZYNA CIEŚLIKIEWICZ-RAHNAMA		10	10	4	4	38	38	12	12	11	11	0	0	75	75

12	BARBARA TYMCZYNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ BARBARA TYMCZYNA VITADENS SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA	TAK	5	5	7	7	40	45	12	12	11	11	0	0	75	80
13	STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	TAK	5	5	13	13	41	47	7	7	8	8	0	0	74	80
14	BOŻENA SZEREJ PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ: PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA BOŻENA SZEREJ	TAK	10	10	7	7	42	42	4	12	11	11	0	0	74	82
15	MAGDALENA EWA FAŁĘCKA-SZCZERBATKO LEKARZ DENTYSTA	TAK	10	10	4	4	41	41	12	12	5	5	0	0	72	72
16	URSZULA JAŁTUSZYK- KARGOL PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ KARDENT PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA, NZOZ URSZULA JAŁTUSZYK-KARGOL	TAK	10	10	4	10	38	38	12	12	8	8	0	0	72	78
17	AGNIESZKA KRAWCZYK BEAUTY DENTAL CLINIC	TAK	9,545	9,55	4	4	41	41	12	12	5	5	0	0	71,5	71,5
18	STUDIO CLINIC STOMATOLOGIA KRZYSZTOF JASIK	TAK	10	10	7	7	37	37	10	10	5	5	0	0	69	69
19	DENTIMED S.C. MARCIN TARAS, KAMIL TARAS	NIE	10	10	7	7	41	41	10	10	0	0	0	0	68	68
20	STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE	NIE	5	5	6	6	41	44	7	7	8	8	0	0	67	70
21	ORTO-OPTYMIST JOANNA GAWDA PIOTR GAWDA SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY	NIE	10	10	4	4	42	42	10	10	0	0	0	0	66	66
22	CENTRUM MEDYCZNE LUXMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NIE	10	10	7	7	42	42	7	7	0	0	0	0	66	66
23	EWA KRYSZYNA ROZWADOWSKA- KOSECKA	NIE	10	10	4	4	36,5	37	4	12	11	11	0	0	65,5	74
24	PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA HIPOTECZNA 4 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NIE	10	10	7	7	42	42	4	4	0	0	0	0	63	63
25	JOANNA SKULIMOWSKA	NIE	10	10	4	7	42	42	2	10	5	5	0	0	63	74
26	DENTAL ART SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	NIE	5	5	7	7	38	38	5	10	5	5	0	0	60	65
27	DANUTA DROŚ	NIE	5	5	4	4	41	41	10	12	0	0	0	0	60	62
28	GABINET STOMATOLOGICZNY - LEK.	NIE	10	10	4	4	37	37	2	10	5	5	0	0	58	66

	STOM. BEATA MANIECKA															
29	JOANNA STĘPIEŃ	NIE	10	10	4	4	32	32	12	12	0	0	0	0	58	58
30	ESDENTAL J.SIECZKAREK, A. STODÓŁKIEWICZ, J. SZKUTNIK SPÓŁKA JAWNA	NIE	5	5	10	10	32	32	2	2	5	5	0	0	54	54

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 21 czerwca 2017 roku.

Komisja dokonała wyboru 17 Oferentów na 18 miejsc udzielania świadczeń w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Z uwagi na ilość środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem konkursu nie było możliwości wyboru wszystkich Oferentów.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej Lubelskiego OW NFZ i tablicach informacyjnych w siedzibach Lubelskiego Oddziału NFZ przy ul. Szkolnej 16 w Lublinie oraz Delegatury Lubelskiego OW NFZ w Zamościu.

Od rozstrzygnięcia ww. postępowania odwołanie wniósł w terminie, tj. w dniu 27 czerwca 2017 r. podmiot leczniczy: Dental Art Sp. z o.o., 20-538 Lublin, ul. Różana 1/1A, dalej jako Odwołujący.

Odwołujący wniósł o udostępnienie szczegółowej oceny ankiet swojej oferty oraz ofert podmiotów, które nie otrzymały kontraktu a poprzedzających Ww. w rankingu końcowym, a także trzech ostatnich ofert z przyznanym kontraktem, wskazując że pozyskanie ww. informacji umożliwi mu sformułowanie szczegółów odwołania w zakresie wyceny punktowej ofert i ich zgodności z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 marca 2017 r.

Wniesienie przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.214.02/01 rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy k.p.a.

W oparciu o art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, Dyrektor Oddziału ustalił, że status strony postępowania posiadają Odwołujący oraz podmioty wybrane do udzielania świadczeń w oparciu o przepisy postępowania.

Pismem znak: WO.422.38.2017, WO.38.1.JM z dnia 28 czerwca 2017 r. strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 k.p.a. – korespondencja została doręczona stronom skutecznie.

W dniu 29 czerwca 2017 r. Odwołujący poinformował o rezygnacji z prawa wglądu do ofert konkursowych, którego domagał się w złożonym odwołaniu.

Do dnia wydania niniejszej decyzji, żadna z pozostałych stron postępowania nie podjęła jakichkolwiek działań w sprawie, nie dokonała wglądu w akta sprawy oraz nie zgłosiła uwag.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W myśl zapisów art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Art. 152 ust. 2 ustawy o świadczeniach wskazuje, że środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 ustawy o świadczeniach wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do

udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W myśl art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach, zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej następuje po przeprowadzeniu postępowania w trybie konkursu ofert (pkt 1) albo w trybie rokowań (pkt 2). W celu przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert Fundusz zamieszcza ogłoszenie, które zgodnie z art. 139 ust. 3 ustawy o świadczeniach zawiera m.in. nazwę i adres siedziby zamawiającego, określenie wartości przedmiotu zamówienia wymagane kwalifikacje zawodowe i techniczne świadczeniodawców, określenie obszaru terytorialnego. Prezes Funduszu, stosownie do art. 146 ustawy o świadczeniach określa przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Minister właściwy do spraw zdrowia określa kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 140 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Kryteria oceny ofert są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania (art. 147 ustawy o świadczeniach).

Konkurs ofert składa się z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja Konkursowa stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami i ustala, które z ofert spełniają warunki wymagane oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia (art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach). W części niejawnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, nie dokonać wyboru żadnej oferty, może też przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ich ceny (art. 142 ust. 5 i ust. 6 ustawy o świadczeniach).

Zgodnie z art. 148 ustawy o świadczeniach, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cenę.

Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania (świadczeniodawcy) w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może zostać spowodowany naruszeniem zasad postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie, jeśli ma to wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Przyjąć należy, że zadaniem organu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem wyrażonej w art. 134 ustawy o świadczeniach, zasady równego traktowania świadczeniodawców w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Chodzi tu zatem nie tylko o kontrolę postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

Odnosząc się do odwołania wniesionego przez Dental Art Sp. z o.o. należy przede wszystkim wskazać, że zgodnie z art. 152 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach, środek odwoławczy jakim jest odwołanie nie przysługuje na niedokonanie wyboru świadczeniodawcy. Nie ulega wątpliwości, że przyczyną złożenia odwołania jest fakt niedokonania przez Lubelski OW NFZ wyboru oferty Odwołującego, co powoduje, że uzasadnione jest stwierdzenie, że skierowane odwołanie może zostać uznane za niedopuszczalne z uwagi na cytowane powyżej unormowanie 152 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

W odwołaniu nie podniesiono żadnych zarzutów naruszenia przepisów postępowania przez Komisję konkursową. W ocenie organu rozstrzygającego niniejszą sprawę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na brak uszczerbku w interesie prawnym uczestników postępowania.

Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może dojść wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług, co kształtuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt. VII SA/Wa 2012/08). Poza ustaleniem samego faktu naruszenia zasad postępowania organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany jest do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Skuteczne wniesienie odwołania jest zatem ściśle uzależnione od związku przyczynowo-skutkowego

pomiędzy naruszeniem zasad postępowania a uszczerbkiem w interesie prawnym świadczeniodawcy. Interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, a także przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej byli traktowani równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy ofertami.

Po dokonaniu szczegółowej analizy przeprowadzonego postępowania konkursowego nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.214.02/01 należy wskazać, że przyczyną niewybrania oferty Odwołującego była zbyt niska łączna liczba punktów.

Odwołujący otrzymał punkty rankingujące w następujących kryteriach:

1. Kompleksowość:
 - Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych – 4 pkt;
 - Realizacja umowy w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych – 3 pkt;
2. Jakość:
 - Czas pracy lekarza dentysty specjalisty w dziedzinie protetyki stomatologicznej - 100% czasu pracy poradni. -30 pkt;
 - Pozostały personel o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego co najmniej 100% czasu pracy poradni – 4 pkt;
 - Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń-4 pkt;
3. Dostępność:
 - Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin – 3 pkt;
 - Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych w miejscu udzielania świadczeń – 2 pkt;
4. Cena: 5 pkt.

Obniżenie wartości w kryterium dostępności pomiędzy rankingiem początkowym a rankingiem końcowym spowodowane było dokonaniem przez Komisję Konkursową weryfikacji odpowiedzi ankietowych przypisanych do danego kryterium, w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja dokonała w ofercie Odwołującego zmiany udzielonej odpowiedzi ankietowej na pytanie: *realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.*

Oferent odpowiedział : *TAK.*

Komisja zmieniła odpowiedź ankietową na: *NIE*

Zmiana odpowiedzi była konsekwencją weryfikacji harmonogramu zamieszczonego w ofercie tj. dostępność: w środę w godzinach 15.00-20.00, w piątek w godzinach 15.00-19.00 oraz w sobotę w godzinach 8.00-14.00.

Wobec powyższego w rankingu końcowym Odwołujący otrzymał 60 pkt co spowodowało, że znalazł się na 26 miejscu w kolejności przyznawania posiadanych, w ramach postępowania nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.214.02/01, środków finansowych.

Minimalna liczba punktów kwalifikujących do wybrania oferty do zawarcia umowy wynosiła w analizowanym postępowaniu 69 pkt.

Komisja dokonała wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Z uwagi na ilość środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem konkursu nie było możliwości wyboru wszystkich Oferentów.

W złożonym odwołaniu Odwołujący wnosi o udostępnienie szczegółowej oceny ankiet swojej oferty oraz oferentów poprzedzających w rankingu, którzy nie otrzymali kontraktu a także trzech ostatnich ofert z przyznanym kontraktem.

Informacja o przyznanej ilości punktów rankingujących w poszczególnych kategoriach, została udostępniona Oferentom na Portalu SZOI, a także zawarta jest w niniejszej decyzji.

Z uwagi na złożone przez Oferentów zastrzeżenia informacji, przekazanie żądanych przez Odwołującego szczegółowych informacji w stosunku do wszystkich wybranych do zawarcia umów ofert, nie było możliwe.

Wskazać należy, że w informacji z dnia 29 czerwca 2017 r. Odwołujący poinformował o rezygnacji z prawa wglądu do ofert złożonych w postępowaniu nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.214.02/01.

Reasumując, wobec dokonanej oceny postępowania konkursowego i czynności podjętych przez Komisję, stwierdzić należy, że odwołanie złożone przez Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie wykazano bowiem, aby jakiegokolwiek działania Komisji powodowały uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego. W trakcie przedmiotowego postępowania Komisja zapewniła równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a wszystkie swoje działania oparła w przepisach prawa.

Odwołujący w niniejszej sprawie kwestionuje niewybranie jego oferty, podczas gdy winien wykazać gravamen, czyli uszczerbek w interesie prawnym w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania konkursu ofert. Przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie odwołania nie wyczerpuje powyższej zasady.

Z uwagi na fakt, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działania Komisji było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Wobec tego, brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia żądania Odwołującego.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

DYREKTOR
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

Karol Tarasowski

Otrzymują:

1. Odwołujący;
2. Podmioty na prawach stron/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-17-000342/STM/07/1/07.0000.218.02/01:
 1. "LEKARZE SPECJALIŚCI" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. TOPOŁOWA 7, 20-352 LUBLIN
 2. AGNIESZKA KRAWCZYK BEAUTY DENTAL CLINIC, ul. MATKI TERESY Z KALKUTY 18/13, 20-538 LUBLIN
 3. BARBARA TYMCZYNA PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ BARBARA TYMCZYNA VITADENS SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA, ul. AL. RACŁAWICKIE 44A/U1, 20-043 LUBLIN
 4. BOŻENA SZEREJ PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ: PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA BOŻENA SZEREJ, ul. ONYKSOWA 12, 20-582 LUBLIN

5. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "WĘGLIN MEDICAL" Dariusz Błaszczak, ul. KURPIOWSKA 32, 20-730 LUBLIN
 6. DENTAL-TRIO K. MARZEC, J. BASIAK-PASTUCHA, M. STĘPIEŃ - LEKARZE DENTYŚCI SPÓŁKA PARTNERSKA, ul. KUNICKIEGO 89, 20-459 LUBLIN
 7. DONATA KATARZYNA CIEŚLIKIEWICZ-RAHNAMA, ul. GŁOWACKIEGO 4/2, 20-060 LUBLIN
 8. EM-DENT STOMATOLOGICZNA SPÓŁKA PARTNERSKA ELŻBIETA WOJECKA-WIKTOR, MAŁGORZATA MRÓZ, ul. WETERANÓW 11, 20-038 LUBLIN
 9. MAGDALENA EWA FAŁĘCKA-SZCZERBATKO LEKARZ DENTYSTA, ul. RÓŻANA 12/28, 20-538 LUBLIN
 10. MIROSŁAW SZALEWSKI, BLUEMED, ul. KRÓLOWEJ JADWIGI 19/65, 20-282 LUBLIN
 11. NZOZ STOMATOLOGIA EXPRESS-DENT ANNA BRONOWSKA-FELICKA,, ul. HIPOTECZNA 2, 20-027 LUBLIN
 12. Wspólnicy spółki cywilnej PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA "PERFEKT DENT" S.C. MARIA EWA KLEINROK, JANUSZ KLEINROK., ul. UŁANÓW 1, 20-554 LUBLIN
 13. PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA 77 STOMATOLOGIA ANNA KISTER, ul. ADAMA MICKIEWICZA 77, 20-466 LUBLIN
 14. STANISŁAW PODGÓRSKI, PODGÓRSKI STANISŁAW NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ FARMED STANISŁAW PODGÓRSKI, Marii Koryznowej 2G, 20-137 Lublin,
 15. STOMATOLOGICZNE CENTRUM KLINICZNE UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W LUBLINIE, ul. KARMEŁICKA 7, 20-081 LUBLIN
 16. STUDIO CLINIC STOMATOLOGIA KRZYSZTOF JASIK, ul. SZKOLNA 2A, 24-320 PONIATOWA
 17. URSZULA JAŁTUSZYK-KARGOL PROWADZĄCA DZIAŁALNOŚĆ POD NAZWĄ KARDENT PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA, NZOZ URSZULA JAŁTUSZYK-KARGOL, ul. WSCHODNIA 6/31, 20-015 LUBLIN
3. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Zamościu;
 4. a/a WO.

