

Samodzielny Publiczny
Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie
ul. Dr. K. Jaczewskiego 8
20-954 Lublin

DECYZJA Nr 1/2017/154.3
DYREKTORA LUBELSKIEGO ODDZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o świadczeniach i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podmiot leczniczy Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, 20-954 Lublin Jaczewskiego 8, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania Nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, przeprowadzonego w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań prenatalnych, na obszarze województwa lubelskiego.

- oddalam odwołanie.

Uzasadnienie

Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 23 marca 2017 r. ogłosił postępowanie Nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, w trybie konkursu ofert, w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań prenatalnych, na obszarze województwa lubelskiego.

Ogłoszenie rozstrzygnięcia miało nastąpić dnia 22 maja 2017 r. Termin ten został przesunięty na dzień 26 maja 2017 r. ze względu na wydłużony okres korespondencji z oferentami, gdyż nie wszyscy oferenci wyrazili zgodę na przekazywanie korespondencji w formie elektronicznej.

Od dokonanego w dniu 26 maja 2017 r. rozstrzygnięcia ww. postępowania, w dniu 1 czerwca 2017 r., odwołanie wniósł podmiot leczniczy Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, 20-954 Lublin, ul. Jaczewskiego 8, zwany dalej Odwołującym. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wniesienie przez Odwołującego odwołania od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania rozpoczęło postępowanie administracyjne, prowadzone w oparciu o przepisy k.p.a. W oparciu o art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach ustalono, że status strony postępowania posiada Odwołujący oraz podmioty wybrane w przedmiotowym postępowaniu do udzielania świadczeń, tj.:

- 1) Centrum Medyczne LUXMED Sp. z o.o., 20-080 Lublin, ul. Radziwiłłowska 5,
- 2) IMEDICA Centrum Medyczne s.c., 20-068 Lublin, ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/58,
- 3) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, 20-081 Lublin, ul. Staszica 16,
- 4) Tomasz Mazurek i Partnerzy – Lekarze Ginekologzy i Położnicy, 20-552 Lublin, ul. Kawaleryjska 10/5.

Pismem z dnia 2 czerwca 2017 r. Strony zostały poinformowane o przysługujących im prawach, wynikających z art. 10 k.p.a. Korespondencja została doręczona Stronom skutecznie. Odwołujący skorzystał z ww. praw w dniu 6 czerwca 2017 r. Pozostałe Strony postępowania poinformowały o rezygnacji z wglądu do akt i wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji.

W przedmiotowym postępowaniu ustalono następujący stan faktyczny:

Postępowanie konkursowe nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 prowadzone zostało na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.).

W ogłoszeniu postępowania z 23 marca 2017 r., zostały podane poniższe akty prawne, które zawierały wymagania określone przez NFZ w odniesieniu do Oferentów jak również stanowiły merytoryczną podstawę dla Komisji Konkursowej nr 16, dalej jako Komisja, do dokonania rozstrzygnięcia postępowania konkursowego:

- Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienione zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r.
- Zarządzenie Nr 67/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne,
- Zarządzenie Nr 79/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków wypłaty należności i rozliczania kwoty zobowiązania wynikających z realizacji postanowień rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogólnych warunków umów, zmienione zarządzeniem Nr 89/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r.
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372), zmienione rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 września 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1555), zmienione rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 marca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 498).
- Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1743 ze zm.).

Podstawę pracy Komisji Konkursowej nr 16 stanowiło rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy oraz obowiązująca w Narodowym Funduszu Zdrowia Procedura konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu ogłoszenia postępowania konkursowego, tj. 23 marca 2017 r., na stronie Lubelskiego OW NFZ został zamieszczony Komunikat w sprawie cen oczekiwanych jednostek rozliczeniowych w konkursie ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2017 i latach następnych w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne.

W ogłoszeniu o postępowaniu wskazano wartość zamówienia nie większą niż 714 370,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. Obowiązanie umowy ustalono na okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r. Maksymalną liczbę umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania określono na 5 – co oznacza maksymalną liczbę ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku rozstrzygnięcia postępowania.

Ogłoszenie postępowania dokonane zostało prawidłowo.

Na ogłoszone postępowanie nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 zostało złożonych 7 ofert:

1. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0001/00 - Maria Poźniak, ul. Chodźki 17/5, 20-093 Lublin,
2. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0002/00 - Tomasz Mazurek i Partnerzy - Lekarze Ginekologów i Położnicy, ul. Kawaleryjska 10/5, 20-552 Lublin,
3. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0003/00 - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie, ul. Staszica 16, 20-081 Lublin,
4. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0004/00 - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin,
5. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0005/00 - Centrum Medyczne Luxmed Spółka z o.o., ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin,
6. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0006/00 - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, ul. Terebelska 57-65, 21-500 Biała Podlaska,

7. oferta nr 03-17-000155[10/1]-0007/00 - IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin - dwa miejsca udzielania świadczeń.

Wszystkie oferty zostały złożone w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 6 kwietnia 2017 r. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 11 kwietnia 2017 r., o godz. 12⁰⁰ w siedzibie Delegatury Lubelskiego OW NFZ w Białej Podlaskiej, ul. Warszawska 12 c, 21-500 Biała Podlaska.

Otwarcie ofert przeprowadzone zostało prawidłowo.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji siedmiu ofert (złożonych na osiem miejsc udzielania świadczeń) pod względem spełniania przez Oferentów warunków formalno-prawnych, jak również wymagań koniecznych dotyczących warunków udzielania świadczeń wynikających z powyższych aktów prawnych.

Ustalono, iż 3 oferty:

1. nr 03-17-000155[10/1]-0002/00 - Tomasz Mazurek i Partnerzy - Lekarze Ginekologdy i Położnicy, ul. Kawaleryjska 10/5, 20-552 Lublin,
 2. nr 03-17-000155[10/1]-0005/00 - Centrum Medyczne Luxmed Spółka z o.o., ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin,
 3. nr 03-17-000155[10/1]-0007/00 IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin - dwa miejsca udzielania świadczeń,
- zawierały braki formalne. Komisja wezwała Oferentów do uzupełnienia braków formalnych, które zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

Następnie Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji trzech oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie na jaki została złożona oferta, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym.

Weryfikację przeprowadzono u następujących oferentów:

1. Maria Poźniak, ul. Chodźki 17/5, 20-093 Lublin – oferta nr 03-17-000155[10/1]-0001/00,
2. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin – oferta nr 03-17-000155[10/1]-0004/00,
3. IMEDICA Centrum Medyczne S.C., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin – oferta nr 03-17-000155[10/1]-0007/00.

W wyniku wizytacji potwierdzono zgodność złożonych ofert ze stanem faktycznym.

W dalszej kolejności Komisja Konkursowa dokonała sprawdzenia powtarzalności personelu wykazanego we wszystkich ofertach. W wyniku sprawdzenia Komisja stwierdziła występowanie elementów spornych harmonogramów personelu wobec czego Oferenci, w tym Odwołujący, zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

W toku postępowania 2 oferty zostały odrzucone z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 *ustawy o świadczeniach*:

1. Maria Poźniak, ul. Chodźki 17/5, 20-093 Lublin – oferta nr 03-17-000155[10/1]-0001/00 z powodu braku zabezpieczenia kompleksowości realizacji świadczeń w zakresie badań genetycznych.
2. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, ul. Terebelska 57-65, 21-500 Biała Podlaska – oferta nr 03-17-000155[10/1]-0006/00 z powodu braku kwalifikacji osób wskazanych do realizacji umowy.

Dokonując analizy pracy Komisji Konkursowej należy stwierdzić, że część jawna postępowania została przeprowadzona prawidłowo.

Do części niejawnej zakwalifikowano 5 ofert:

1. ofertę nr 03-17-000155[10/1]-0002/00 - Tomasz Mazurek i Partnerzy - Lekarze Ginekologdy i Położnicy, ul. Kawaleryjska 10/5, 20-552 Lublin,
2. ofertę nr 03-17-000155[10/1]-0003/00 - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie, ul. Staszica 16, 20-081 Lublin,
3. ofertę nr 03-17-000155[10/1]-0004/00 - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, ul. Jaczewskiego 8, 20-954 Lublin,
4. ofertę nr 03-17-000155[10/1]-0005/00 - Centrum Medyczne Luxmed Spółka z o.o., ul. Radziwiłłowska 5, 20-080 Lublin,

5. ofertę nr 03-17-000155[10/1]-0007/00 - IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin - dwa miejsca udzielania świadczeń.

W części niejawnej postępowania Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, analizy oferowanej liczby i ceny świadczeń w kontekście potencjału oferenta i wymagań jakościowych oraz przeprowadziła negocjacje z oferentami.

Ocena wszystkich ofert zakwalifikowanych do dalszego procedowania została dokonana:

- zgodnie z kryteriami określonymi na podstawie art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- pod względem spełniania warunków wymaganych określonych Zarządzeniem Nr 67/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne, wydanym na podstawie art. 146 ust.1 pkt 2 ustawy o świadczeniach oraz
- zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych.

Komisja Konkursowa sporządziła ranking otwarcia na podstawie przedłożonych przez oferentów ankiet, według następujących kryteriów: cena, jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz kryterium - inne.

Tab. Nr 1 Pozycja poszczególnych oferentów, według rankingu otwarcia, przedstawia się następująco:

Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
			J	K	D	C	I		
TOMASZ MAZUREK I PARTNERZY - LEKARZE GINEKOLOGI I POŁOŻNICZY	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA 20-552 LUBLIN ul. KAWALERYJSKA 10/5	10	64	8	4	5	0	81	91
CENTRUM MEDYCZNE LUXMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA - KONCERTOWA 20-866 LUBLIN ul. KONCERTOWA 4D	10	57	8	6	5	0	76	86
IMEDICA CENTRUM MEDYCZNE S.C.	PORADNIA GENETYCZNA 20-068 LUBLIN ul. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 60/58	5	66	8	6	0	0	80	85
IMEDICA CENTRUM MEDYCZNE S.C.	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA 20-068 LUBLIN ul. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 60/58	5	62	8	6	0	0	86	81
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 4 W LUBLINIE	ODDZIAŁ POŁOŻNICTWA I PERINATOLOGII 20-954 LUBLIN ul. DR. K. JACZEWSKIEGO 8	5	47	8	4	0	0	59	64
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1 W LUBLINIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA 20-081 LUBLIN ul. STASZICA 14A	5	10	8	6	3	0	27	32

(J-jakość K- kompleksowość, D- dostępność, C-ciągłość, I- inne)

Zgodnie z zapisami § 17 ust. 2 rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, Komisja Konkursowa może prowadzić weryfikacje oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także żądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy udzieloną odpowiedzią na zawarte w ankiecie pytanie a danymi zawartymi w pozostałej części formularza ofertowego oraz w przypadku stwierdzonych niejasności wymagających dodatkowych wyjaśnień, Komisja wzywała Oferentów do złożenia pisemnych wyjaśnień zgodnych ze stanem faktycznym.

Do złożenia wyjaśnień wezwany został również Odwołujący. Po dokonaniu analizy zawartości danych przedstawionych w ofercie i odpowiedzi udzielonych na pytania ankietowe, Komisja Konkursowa nr 16, za pismem z dnia 8 maja 2017 r., wezwwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień, j.n.:

„ 1. *W oparciu o Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 1743) stwierdzono niespełnianie warunków realizacji świadczeń w poszczególnych zakresach:*

- *Poradnictwo i badania biochemiczne – brak laboratorium wykazanego w Księdze rejestrowej oferenta a wpisanego do ewidencji prowadzonej przez KRDL, wykonującego wymagane badania biochemiczne,*
 - *Poradnictwo i USG płodu w kierunku diagnostyki wad wrodzonych – brak głowicy przezpochwowej 7-9 (10) MHz, brak programu komputerowego obliczającego ryzyko aberracji chromosomalnych wraz z aktualną licencją,*
 - *Poradnictwo i badania genetyczne – brak laboratorium wykazanego w Księdze rejestrowej oferenta wpisanego do ewidencji prowadzonej przez KRDL, brak diagnostyki laboratoryjnego i sprzętu.*
2. *Na pytanie 1.1.1 Świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną – udzielono odpowiedzi: TAK. W wykazie personelu brak jest wymienionego diagnosty laboratoryjnego ze specjalizacją laboratoryjnej genetyki medycznej, natomiast w wykazie zasobów nie wymieniono posiadania: mikroskopu, termocyklera, wirówki preparacyjnej, pipety automatycznej. W/w personel i wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną są wymagane do realizacji poradnictwa genetycznego i badań genetycznych Komisja konkursowa stwierdza, iż oferent będzie udzielał świadczeń przy współpracy ze wskazanymi w ofercie podwykonawcami. Wobec powyższego na pytanie numer 1.1.1. odpowiedź winna brzmieć NIE. Komisja konkursowa dokona zmiany odpowiedzi w ankiecie na NIE.*
3. *Na pytanie 2.2.1 Akredytacja według normy PN-EN ISO/IEC 17025 lub 15189 - udzielono odpowiedzi: TAK. Dołączona do oferty akredytacja dotyczy Alab Laboratoria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komisja konkursowa prosi o dostarczenie kserokopii potwierdzonej za zgodność Akredytacji wydanej SPSK Nr 4. W przypadku braku Akredytacji, Komisja dokona zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: „Nie”.*
4. *Na pytanie 2.2.2 Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów – udzielono odpowiedzi: TAK. Do oferty nie dołączono kopii certyfikatu wydanego SPSK NR 4. Komisja konkursowa prosi o dostarczenie kserokopii potwierdzonej za zgodność. W przypadku braku certyfikatu, Komisja dokona zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: NIE.*
5. *Na pytanie 2.4.1 Cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzejna; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV. - udzielono odpowiedzi TAK.. W zasobach oferenta brak wskazanego wyposażenia. Komisja dokona zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: NIE.*
6. *Na pytanie 2.4.2 Cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej dwie sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych;*

- 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex. – udzielono odpowiedzi TAK. W zasobach oferenta brak wskazanego wyposażenia. Komisja dokona zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: NIE.
7. Na pytanie 2.5.1 Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2014 r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego – udzielono odpowiedzi: TAK. Brak jest laboratorium wykazanego w Księdze rejestrowej SPSK Nr 4 wpisanego do ewidencji prowadzonej przez KRDL. Komisja dokona zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: NIE.
8. Komisja prosi o przedstawienie kopii aktualnie obowiązującego pozytywnego wyniku audytu indywidualnego przeprowadzanego w FMF dla każdego wskazanego w ofercie lekarza. Zgodnie z § 13 ust.2 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do dokumentów składanych w językach obcych należy załączyć ich tłumaczenie na język polski dokonane przez tłumacza przysięgłego.
9. Komisja dokonała sprawdzenia konfliktów personelu i stwierdziła, iż wystąpił konflikt. Lekarz Janusz Kocki został wykazany do realizacji programu badań prenatalnych w poniedziałek w godz. 8.00-9.00. W poniedziałek w godz. 8.00-10.00 również udziela świadczeń w MEDCLINIC przy ul. Drewnianej 61 w Świdniku. Komisja prosi o wyjaśnienie i wskazanie w jakich godz. faktycznie ww. lekarz będzie realizował program badań prenatalnych.
10. Do oferty zostały dołączone dokumenty potwierdzające uzyskanie tytułu specjalisty w dziedzinie: laboratoryjna genetyka medyczna następujących osób: Marta Ewa Kędzior, Krystyna Jakubow-Durska i Beata Anna Nowakowska. Ww. osoby nie zostały wykazane w wykazie personelu. Komisja prosi o wyjaśnienie w jakim celu dokumentacja ww. osób została dołączona do oferty?
11. W wykazie podwykonawców wykazano dwóch podwykonawców: ALAB Laboratoria SP Z O.O ul. Stępniewska 22/30 w Warszawie i Instytut Matki i Dziecka ul. Kasprzaka 17a w Warszawie. Natomiast do oferty dołączono umowę podwykonawczą zawartą z ALAB Laboratoria SP Z O.O ul. Stępniewska 22/30 w Warszawie oraz promesy zawarte z: Instytutem Matki i Dziecka ul. Kasprzaka 17a w Warszawie i Laboratorium Badań Genetycznych Sp. z o.o. ul. Dobrzańskiego 7 w Lublinie. Komisja prosi o wyjaśnienie, ilu podwykonawców będzie realizować umowę i w jakim zakresie?”

Odwołujący został zobowiązany do udzielenia informacji w terminie do dnia 10 maja 2017 r. Pismem z dnia 9 maja 2017 r. Odwołujący udzielił następujących odpowiedzi:

„Ad. 1.

- badania biochemiczne będzie realizowany przez podwykonawcę SPSK 4 – firmę ALAB Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w pomieszczeniach wydzielonych przez szpital. Firma ALAB jest laboratorium wpisanym do ewidencji prowadzonej przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych (kopia w załączeniu).
- poradnictwo i USG płodu w kierunku wad wrodzonych: zgodnie z przekazaną ofertą, w której został wykazany aparat ultrasonograficzny Producent: GEMEDIC AUSTRIA, Model Voluson E 8 ET 10, Numer seryjny D12497, Rok produkcji:2011, cechami dodatkowymi sprzętu (przekazanymi w ofercie) są: opcja doplera kolorowego, głowica convex przezbrzuszną 3,5-5(6) MHz, głowica przezpochwowa 7-9 (10) MHz. Odnośnie programu komputerowego obliczającego ryzyko aberracji chromosomalnych wraz z aktualna licencją informujemy, że posiadamy oprogramowanie „The First Trimester Screening Program 2012” w wersji 2.8.0_3, produkcji „astraia software gmbh”. Jednocześnie informujemy, że licencję indywidualną, posiada każdy członek FMF, który ma aktualny audyt, dotyczy to każdego oprogramowania obliczającego ryzyko aberracji chromosomowych na podstawie usg i testu biochemicznego wg FMF. W naszym przypadku posiadają (wykazani w ofercie): Grzegorz Pietras, Dariusz Szymula.
- poradnictwo i badania genetyczne będą realizowane przez podwykonawcę;
 - Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17a; oraz
 - Laboratorium Badań Genetycznych Sp. z o.o. w Lublinie, ul. Dobrzańskiego 7

Ww. jednostki wpisane są do ewidencji prowadzonej przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych. W ramach swojego potencjału zatrudniają diagnostów laboratoryjnych oraz są wyposażone w wymagany sprzęt w tym: mikroskop, termocykler, wirówkę preparacyjną, pipetę automatyczną zgodnie z załączonymi do oferty promesami.

Ad. 2. Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie ponownie oświadcza, że zapewnia poradnictwo genetyczne i badania genetyczne. Poradnictwo genetyczne zgodnie z promesą przekazaną do oferty realizowane będzie przez Pana dr hab. n. med. Janusza Kockiego.

Badania genetyczne realizowane będą przez podwykonawców:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17a;
- Laboratorium Badań Genetycznych Sp. z o.o. w Lublinie, ul. Dobrzańskiego.

W załączonych promesach ww. podwykonawcy potwierdzili posiadanie wymaganego sprzętu (tj. mikroskop, termocykler, wirówkę preparacyjną, pipetę automatyczną) oraz fakt, że świadczeń udzielać będzie diagnosta laboratoryjny.

Z uwagi na fakt, że potencjał podwykonawcy na mocy promesy (w następstwie umowy) zapewnia spełnianie wymaganych warunków, Szpital podtrzymuje odpowiedź „TAK” na pytanie: „Świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną”.

Ad. 3. Ze względu na fakt, iż normy akredytacyjne PN-EN ISO/IEC 17025 lub 15189 dotyczą laboratoriów oraz, że zakres badania biochemiczne realizowany jest przez podwykonawcę, do oferty została załączona kserokopia Akredytacji według normy PN-EN ISO/IEC 15189 wydana dla Alab Laboratoria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Akredytacja według normy PN-EN ISO/IEC 17025 lub 15189”.

Ad. 4. Informujemy, że wykazany w ofercie Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie posiada Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów (w załączeniu certyfikat). Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów”.

Ad. 5. Zgodnie z przekazaną w ofercie promesą realizację badań – cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów, zapewniają podwykonawcy wykazani do oferty:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17a; oraz
- Laboratorium Badań Genetycznych Sp. z o.o. w Lublinie, ul. Dobrzańskiego 7,

Wymagany sprzęt : (1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzewcza; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV znajduje się w zasobach ww. podwykonawców. Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzewcza; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV”.

Ad. 6. Zgodnie z przekazaną w ofercie promesą realizację badań - Cytogenetyka molekularna zapewnia podwykonawca wykazany do oferty:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17a.

Wymagany sprzęt : (1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej 2 sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex znajduje się w zasobach podwykonawcy. Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej 2 sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex.

Ad. 7. Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenia specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U. z 2014r. poz. 1384 z późn. zm.) wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego.

Powyższe zapewnia podwykonawca wykazany do oferty:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17a w związku z powyższym została udzielona odpowiedź TAK.

Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1384 z późn. zm.) wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego.

Ad. 8. W załączeniu przesyłamy kopię aktualnie obowiązującego pozytywnego wyniku audytu indywidualnego przeprowadzonego w FMF dla Pana dr Grzegorza Pitrasa oraz dla Pana dr Dariusza Szymuli wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego.

Ad. 9. Informujemy, iż do oferty omyłkowo został wykazany harmonogram pracy lekarza Janusza Kockiego - prawidłowy harmonogram poniedziałek 12.00 – 13.00. W załączeniu promesa uwzględniająca przedmiotową zmianę.

Ad. 10. Informujemy, że załączone do oferty dokumenty potwierdzające uzyskanie tytułu specjalisty w dziedzinie laboratoryjna genetyka medyczna następujących osób: Marta Ewa Kędzior, Krystyna Jakubow-Durska, Beata Anna Nowakowska dotyczą personelu zatrudnionego w Zakładzie Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie.

Ad. 11. Informujemy, iż w zakresie:

- badań biochemicznych podwykonawcą będzie ALAB Sp. z o. o z siedzibą w Warszawie,
- badań genetycznych (klasyczne badania cytogenetyczne, cytogenetyczne badania molekularne, badania metodami biologii molekularnej) podwykonawcą będzie Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17A.

Należy podkreślić, iż zdaniem Oferenta korzystanie z doświadczenia, potencjału i zasobów podwykonawców jest dopuszczalne w ramach postępowania oraz jest równoznaczne ze spełnieniem danego warunku przez Oferenta. Potencjał Oferenta i podwykonawcy należy traktować jako tożsame.”

Po dokonaniu analizy odpowiedzi z dnia 9 maja 2017 r. Komisja Konkursowa nr 16 ponownie przesłała do Oferenta w dniu 17 maja 2017 r. pismo następującej treści:

- „1. Na pytanie 1.1.1 świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną. Komisja konkursowa dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na „NIE”. Zgodnie z w/w pismem oferent potwierdza, że diagnostykę genetyczną wykonuje podwykonawca.
2. Na pytanie 2.2.1 akredytacja według normy PN-EN ISO/IEC 17025 lub 15189. Komisja dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: „Nie”. Oferent wyjaśnia, że akredytacja dotyczy podwykonawcy.
3. Na pytanie 2.2.2 certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów. Komisja dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: „Nie”. Oferent wyjaśnia, że certyfikat dotyczy podwykonawcy.
4. Na pytanie 2.4.1 cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzejna; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV. Komisja dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: „Nie”. Oferent wyjaśnia, że zasoby sprzętu dotyczą podwykonawcy.
5. Na pytanie 2.4.2 cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej dwie sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex. Komisja dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: „Nie”. Oferent wyjaśnia, że zasoby sprzętu dotyczą podwykonawcy.
6. Na pytanie numer 2.5.1 laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2014 r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego Komisja dokonała zmiany odpowiedzi w ankiecie na odpowiedź: „Nie”. Oferent wyjaśnia, że laboratoria diagnostyczne wpisane w rejestrze posiada podwykonawca.

Oferent odpowiadając na pytania udzielił różnych odpowiedzi:

Odpowiadając na Ad 2. Badania genetyczne realizowane będą przez podwykonawców:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka ul. Kasprzaka 17 a w Warszawie,
- Laboratorium Badań Genetycznych Sp. z o. o. ul. Dobrzańskiego 7 w Lublinie

Odpowiadając na Ad 11. Informujemy, iż w zakresie:

- badań biochemicznych podwykonawcą będzie ALAB Laboratoria SP Z O.O ul. Stępniewska 22/30 w Warszawie,
- badań genetycznych podwykonawcą będzie Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka ul. Kasprzaka 17 a w Warszawie. W związku z rozbieżnością odpowiedzi Komisja powtórnie prosi o potwierdzenie ilu podwykonawców będzie realizować umowę i w jakim zakresie?"

Wyjaśnienia oferenta na pozostałe pytania zostały przyjęte. Oferent został zobowiązany do udzielenia informacji w terminie do dnia 19 maja 2017 r. Oferent pismem z dnia 18 maja 2017 r. poinformował: „w zakresie:

- badań biochemicznych podwykonawcą będzie ALAB Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- badań genetycznych (klasyczne badania cytogenetyczne, cytogenetyczne badania molekularne, badania metodami biologii molekularnej) podwykonawcą będzie Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie ul. Kasprzaka 17 A. Ponownie podkreślamy, iż zdaniem Oferenta korzystanie z doświadczenia, potencjału i zasobów podwykonawców jest dopuszczalne w ramach postępowania oraz jest równoznaczne ze spełnieniem danego warunku przez Oferenta. Potencjał Oferenta i podwykonawcy należy traktować jako tożsame.”

Podsumowując część jawną postępowania należy wskazać, że Komisja zakwalifikowała do dalszego procedowania 5 ofert. Zakwalifikowanie oferty do części niejawnej oznacza, że oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach. Fakt spełniania wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, a jedynie pozwala na dokonanie, na podstawie art. 148 ustawy o świadczeniach oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceny ofert i ich porównania.

Tab. Nr 2 Pozycje poszczególnych oferentów, według rankingu po weryfikacji prawidłowości udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe:

Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
			J	K	D	C	I		
CENTRUM MEDYCZNE LUXMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA - KONCERTOWA 20-866 LUBLIN ul. KONCERTOWA 4D	10	12	0	6	5	0	23	33
TOMASZ MAZUREK I PARTNERZY - LEKARZE GINEKOLOGI I POŁOŻNICZY	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA 20-552 LUBLIN ul. KAWALERYJSKA 10/5	10	12	0	4	5	0	21	31
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1 W LUBLINIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA 20-081 LUBLIN ul. STASZICA 14A	5	10	0	6	3	0	19	24
IMEDICA CENTRUM MEDYCZNE S.C.	PORADNIA GENETYCZNA 20-068 LUBLIN ul. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 60/58	5	10	0	6	0	0	16	21
IMEDICA CENTRUM MEDYCZNE S.C.	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA 20-068 LUBLIN ul.	5	10	0	6	0	0	16	21

	STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 60/58								
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 4 W LUBLINIE	ODDZIAŁ POŁOŻNICTWA I PERINATOLOGII 20-954 LUBLIN ul. DR. K. JACZEWSKIEGO 8	5	7	0	4	0	0	11	16

(J-jakość K- kompleksowość, D- dostępność, C-ciągłość, I- inne)

Każdy Oferent, w tym Odwołujący, za pismem z dnia 18 maja 2017 r., otrzymał wraz z załącznikami, informację o ocenie oferty sporządzonej na podstawie wczytanych do systemu ofert oraz dokonanej weryfikacji odpowiedzi ankietowych.

Zestawienie ocen punktowych szczegółowego wyliczenia poszczególnych elementów oferty Odwołującego i ofert Oferentów zakwalifikowanych do części niejawnej, po weryfikacji merytorycznej odpowiedzi Oferentów, przedstawia tabela nr 3.

Tab. Nr 3 Zestawienie ocen punktowych szczegółowego wyliczenia poszczególnych elementów oferty

LP	PYTANIE/ROZDZIAŁ	ODPOWIEDŹ	KRYTERIUM	IMEDICA Por. Ginekologiczno- Położnicza	IMEDICA Por. Genetyczna	LUXMED	MAZUREK	PSK I	PSK 4	MOŻLIWE DO UZYSKANIA
1	KOMPLEKSOWOŚĆ		KOMPLEKSOWOŚĆ							
1	KOMPLEKSOWA REALIZACJA PROGRAMU BADAŃ PRENATALNYCH									
1	1.1 Świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną									8
2	JAKOŚĆ		JAKOŚĆ							
2	1 PERSONEL									
		Równoważnik co najmniej 3 etatów- lekarz specjalista w dziedzinnie genetyki klinicznej i co najmniej równoważnik 3 etatów diagnostów laboratoryjnych ze specjalizacją w zakresie laboratoryjnej genetyki medycznej								12
2	2.1.1 Czas pracy personelu medycznego	Równoważnik co najmniej 2 etatów- lekarz specjalista w dziedzinnie genetyki klinicznej i co najmniej równoważnik 2 etatów diagnostów laboratoryjnych ze specjalizacją w zakresie laboratoryjnej genetyki medycznej								8

2	2.4.2	Cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej 2 sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleidowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wotrex.																		15	
2	2.5	POZOSTALE WARUNKI																			
2	2.5.1	Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz. U. z 2014r. poz. 1384 z późn. zm.), wpisana na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego																			5
2	2.5.2	Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.																			2
2	2.5.3	Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.																			2

Odwołujący nie zaakceptował przekazanej oceny punktowej oferty, o czym poinformował Komisję Konkursową za pismem z dnia 19 maja 2017 r. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że jego zdaniem korzystanie z doświadczenia, potencjału i zasobów podwykonawców jest dopuszczalne w ramach postępowania oraz jest równoznaczne ze spełnieniem danego warunku przez Oferenta. Potencjał Oferenta i podwykonawcy należy traktować jako tożsame. W uzasadnieniu Odwołujący uzasadnił brak akceptacji w sposób następujący:

„Oferent w Formularzu Ofertowym części VIII. ANKIETY na pytania:

1.1.1 Świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną udzielił odpowiedzi TAK

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie ponownie oświadcza, że zapewnia poradnictwo genetyczne i badania genetyczne.

Poradnictwo genetyczne zgodnie z promesą przekazana do oferty realizowane będzie przez Pana dr hab.n.med. Janusza Kockiego. Badania genetyczne realizowane będą przez podwykonawcę Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17A.

W załączonych promesach ww. podwykonawcy potwierdzili posiadanie wymaganego sprzętu tj. (mikroskop, termocykler, wirówkę preparacyjną, pipetę automatyczną) oraz fakt że, że świadczeń udzielać będzie diagnosta laboratoryjny.

Z uwagi na fakt, że potencjał podwykonawcy na mocy promesy (w następstwie umowy) zapewnia spełnianie wymaganych warunków, Szpital podtrzymuje odpowiedź „TAK” na pytanie: „Świadczeniodawca zapewnia poradnictwo genetyczne oraz diagnostykę genetyczną”;

2.2.1 Akredytacja według normy PN-EN ISO/IEC 17025 LUB 15189 udzielił odpowiedzi TAK

Ze względu na fakt, iż normy akredytacyjne PN-EN ISO/IEC 17025 lub 15189 dotyczą laboratoriów oraz, że zakres badania biochemiczne realizowany jest przez podwykonawcę, do oferty została załączona kserokopia Akredytacji według normy PN-EN ISO/IEC 15189 wydana dla Alab Laboratoria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Akredytacja według normy PN-EN ISO/IEC 17025 LUB 15189”;

2.2.2 Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów udzielił odpowiedzi TAK.

Informujemy, że wykazany w ofercie Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie posiada Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów (w załączeniu certyfikat). Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Certyfikat Polskiego Towarzystwa Genetyki Człowieka w zakresie jakości laboratoriów”.

2.2.4.1 Cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzejna; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV udzielił odpowiedzi TAK

Zgodnie z przekazaną w ofercie promesą realizację badań – Cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów, zapewniają podwykonawcy wskazani do oferty:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17A; oraz
- Laboratorium Badań Genetycznych Sp. z o.o. w Lublinie, ul. Dobrańskiego 7,

Wymagany sprzęt: : (1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzejna; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV) znajduje się w zasobach ww. podwykonawców.

Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Cytogenetyka klasyczna z komputerowym systemem do analizy chromosomów: 1) inkubator lub inkubator z przepływem; 2) wortex; 3) mikroskop optyczny z komputerowym systemem do analizy chromosomów; 4) łaźnia wodna; 5) płyta grzejna; 6) komora laminarna; 7) lodówka, zamrażarka; 8) lampa UV”;

2.2.4.2 Cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej dwie sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex. udzielił odpowiedzi TAK

Zgodnie z przekazaną w ofercie promesą realizację badań – Cytogenetyka molekularna zapewnia podwykonawca wykazany do oferty.

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17A

Wymagany sprzęt: : (1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej dwie sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex) znajduje się w zasobach podwykonawcy. Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Cytogenetyka molekularna: 1) mikroskop fluorescencyjny z komputerowym systemem do analizy obrazów; 2) termocykler (co najmniej dwie sztuki); 3) aparat do elektroforezy; 4) system do analizy obrazów lub analizator kwasów nukleinowych; 5) spektrofometr; 6) komora laminarna; 7) wirówka; 8) miniwirówka; 9) łaźnia wodna lub termoblok; 10) wortex

2.2.5.1 Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2014 r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego **udzielił odpowiedzi TAK**

Powyższe zapewnia podwykonawca wykazany do oferty:

- Zakład Genetyki Medycznej Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie, ul. Kasprzaka 17A w związku z powyższym została udzielona odpowiedź TAK

Tym samym Szpital podtrzymuje udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie „Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2014 r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego.

Oferent podtrzymuje udzielone w Formularzu Ofertowym odpowiedzi i tym samym wyraża **brak akceptacji treści i liczby punktów otrzymanych w wyniku oceny oferty.**”

Komisja Konkursowa mając na względzie zasadę równego traktowania wszystkich Oferentów i konieczność porównania złożonych ofert, nie uwzględniła stanowiska Odwołującego i w ramach postępowania konkursowego nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 zastosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich Oferentów biorących udział w postępowaniu.

Komisja dokonała weryfikacji ofert zakwalifikowanych do części niejawniej w zakresie oferowanej liczby i ceny świadczeń oraz przygotowała propozycje do negocjacji, odrębnie dla każdego miejsca udzielania świadczeń. Brano pod uwagę potencjał oferenta, przeprowadzono analizę wykonania świadczeń za okres całego 2016 r. oraz miesiące od stycznia do kwietnia 2017 r. Propozycje finansowe przedstawione przez Komisję Konkursową obejmowały okres finansowania umowy od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Komisja podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji korespondencyjnych w celu ustalenia liczby oraz ceny świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi oferentami, w kolejności zgodnej z punktacją ustaloną w rankingu bieżącym, do momentu wyczerpania planowanej liczby świadczeń oraz wartości zamówienia.

Po przeprowadzeniu I tury negocjacji jeden z Oferentów t.j.: IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. St. Leszczyńskiego 60/58, w Lublinie dla obu miejsc udzielania świadczeń, skorzystał z możliwości zmiany ceny, co spowodowało zmiany w pozycjach rankingowych.

Kolejne negocjacje przeprowadzone korespondencyjnie zakończyły się podpisaniem przez Oferentów, w tym Odwołującego i członków Komisji, protokołów z negocjacji oraz protokołów końcowych.

Protokoły końcowe w swojej treści zawierały następującą klauzulę cyt. „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania”.

Tab. nr 4. Pozycja poszczególnych oferentów, według rankingu końcowego, przedstawia się następująco:

Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
			J	K	D	C	I		
CENTRUM MEDYCZNE LUXMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA - KONCERTOWA 20-866 LUBLIN ul. KONCERTOWA 4D	10	12	0	6	5	0	23	33
TOMASZ MAZUREK I PARTNERZY - LEKARZE GINEKOLOGI I POŁOŻNICY	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA 20-552 LUBLIN ul. KAWALERYJSKA 10/5	10	12	0	4	5	0	21	31
IMEDICA CENTRUM MEDYCZNE S.C.	PORADNIA GENETYCZNA 20-068 LUBLIN ul. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 60/58	10	10	0	6	0	0	16	26
IMEDICA CENTRUM MEDYCZNE S.C.	PORADNIA POŁOŻNICZO-GINEKOLOGICZNA 20-068 LUBLIN ul. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO 60/58	10	10	0	6	0	0	16	26
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 1 W LUBLINIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA 20-081 LUBLIN ul. STASZICA 14A	5	10	0	6	3	0	19	24
SAMODZIELNY PUBLICZNY SZPITAL KLINICZNY NR 4 W LUBLINIE	ODDZIAŁ POŁOŻNICTWA I PERINATOLOGII 20-954 LUBLIN ul. DR. K. JACZEWSKIEGO 8	5	7	0	4	0	0	11	16

(J-jakość K- kompleksowość, D- dostępność, C-ciągłość, I- inne)

Podsumowując analizę pracy Komisji konkursowej należy stwierdzić, że część niejawna postępowania przeprowadzona została prawidłowo.

Oferta Odwołującego nie została wybrana z uwagi na usytuowanie na ostatnim miejscu w rankingu końcowym z liczbą 16 pkt. Liczba punktów uzyskanych przez ofertę zajmującą pierwszą pozycję w rankingu końcowym wyniosła 33 pkt. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy z powodu wyczerpania wartości zamówienia i możliwości zawarcia umów na 5 miejsc wykonywania świadczeń.

W dniu 26 maja 2017 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicach ogłoszeń oraz stronie internetowej Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy.

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania dokonane zostało prawidłowo.

W dniu 1 czerwca 2017 r. do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 03-17-000155/PRO/10/1/10/4450.159.02/01, złożone przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie, 20-954 Lublin, ul. Dr. K. Jaczewskiego 8. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań oraz o udostępnienie informacji o ilości punktów uzyskanych przez Oferentów dla poszczególnych kryteriów oceny ofert z wyszczególnieniem poszczególnych elementów przedmiotowej oceny.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko stwierdzające, że nieuprawnione było działanie Komisji Konkursowej, nieuwzględniające spełnienia warunków przez

Odwołującego co doprowadziło do nieuznania odpowiedzi ankietowych. Zdaniem Odwołującego korzystanie z doświadczenia, potencjału i zasobów podwykonawców jest dopuszczalne w ramach postępowania oraz jest równoznaczne ze spełnieniem danego warunku przez Oferenta. Potencjał Oferenta i podwykonawcy należy traktować jako tożsame a to oznacza, iż Komisja bezpodstawnie dokonała zmian odpowiedzi ankietowych z „TAK” na „NIE” w danych obszarach. Odwołujący uważa, iż w świetle powyższego konieczne jest dokonanie weryfikacji oceny ofert dokonanej przez Komisję Konkursową i liczby przyznanych punktów w rankingu ofert, a następnie przystąpienie do rokowań składających odwołanie zgodnie z zawartym w nim żądaniu.

Do odwołania dołączono stanowisko Konsultantów Wojewódzkich: Prof. zw. dr hab. n. med. Bożeny Leszczyńskiej-Grzelak – Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie Perinatologii oraz dr hab. n. med. Marka Gogacza – Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie Położnictwa i Ginekologii, w sprawie porparcia i uwzględnienia wniosku Odwołującego.

W dniu 6 czerwca 2017 r. Odwołujący zapoznał się z aktami sprawy. W wyniku powyższego w uzupełnieniu podniósł, że oferta podmiotu IMEDICA Centrum Medyczne S.C. powinna być traktowana jako jedna, ponieważ Poradnia ginekologiczna i Poradnia genetyczna nie przedstawiły, że każda z osobna spełnia kompleksowe wymogi udzielania świadczeń (np. że w Poradni genetycznej pracują ginekolodzy wykonujący amniopunkcję). Obie poradnie mają jedną siedzibę, sprzęt i personel i oferta powinna być traktowana jako jedna. Wobec powyższego oraz z uwagi na zapis w ogłoszeniu postępowania, że zawartych zostanie 5 umów, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie jego oferty jako piątej oferty do zawarcia umowy.

Należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji.

W myśl zapisów art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 ww. ustawy. Art. 152 ust. 2 ustawy o świadczeniach wskazuje, że środki odwoławcze nie przysługują na:

- 1) wybór trybu postępowania;
- 2) niedokonanie wyboru świadczeniodawcy;
- 3) unieważnienie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Artykuł 154 ust. 1 i ust. 3 ustawy o świadczeniach wskazuje, że świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść, do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie.

Zgodnie z art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie, o którym mowa w ust. 1 lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustawa o świadczeniach stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia prowadzenia postępowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". Określenie w tym rozdziale trybu postępowania i zasad postępowania w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych służy wypełnieniu przez Fundusz celów postawionych przez ustawodawcę, a określonych przez art. 68 ust. 1 i 2 Konstytucji.

W myśl art. 139 ust. 1 ustawy o świadczeniach, zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej następuje po przeprowadzeniu postępowania w trybie konkursu ofert (pkt 1) albo w trybie rokowań (pkt 2). W celu przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert Fundusz

zamieszcza ogłoszenie, które zgodnie z art. 139 ust. 3 ustawy o świadczeniach zawiera m.in. nazwę i adres siedziby zamawiającego, określenie wartości przedmiotu zaskarżenia, wymagane kwalifikacje zawodowe i techniczne świadczeniodawców, określenie obszaru terytorialnego. Prezes Funduszu, stosownie do art. 146 ustawy o świadczeniach określa przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. Minister właściwy do spraw zdrowia określa kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 140 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Kryteria oceny ofert są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania (art. 147 ustawy o świadczeniach).

Konkurs ofert składa się z części jawnej i niejawnej. W części jawnej Komisja Konkursowa stwierdza prawidłowość ogłoszenia konkursu ofert oraz liczbę złożonych ofert, otwiera koperty lub paczki z ofertami i ustala, które z ofert spełniają warunki wymagane oraz przyjmuje do protokołu zgłoszone przez oferentów wyjaśnienia lub oświadczenia (art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach). W części niejawnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, nie dokonać wyboru żadnej oferty, może też przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej i ich ceny (art. 142 ust. 5 i ust. 6 ustawy o świadczeniach).

Zgodnie z art. 148 ustawy o świadczeniach, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmuje jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cenę.

W postępowaniu w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami mogą wystąpić dwie fazy. Rozstrzygnięcie wydane w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w drodze konkursu ofert, jeśli żaden z uczestników konkursu nie skorzysta ze środka wymienionego w art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, co do zasady kończy to postępowanie. Jednakże w przypadku gdy którykolwiek z uczestników postępowania złoży odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu, rozpoczyna się faza postępowania administracyjnego. Należy więc przyjąć, że odwołanie składane w trybie art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, otwiera postępowanie administracyjne, do którego zastosowanie mają przepisy k.p.a., w zakresie niewyłączonym przez przepisy ustawy o świadczeniach. Jak stanowi art. 152 ustawy o świadczeniach i co wskazano powyżej, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Środki odwoławcze możliwe do uruchomienia w fazie nieadministracyjnej, wymieniono w art. 153, te zaś, z których można skorzystać w postępowaniu administracyjnym w art. 154. Celem procedury uruchamianej na podstawie art. 154 ustawy o świadczeniach, jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej, nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zatem zakres kontroli dokonywanej przez organ administracyjny jest ściśle związany z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego na skutek naruszenia zasad postępowania. Przy czym zauważyć należy, że zasady postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są określone w przepisach ustawy o świadczeniach oraz w aktach Prezesa Funduszu, wydanych na podstawie art. 146 tej ustawy, co wskazano powyżej.

Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania (świadczeniodawcy) w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej może zostać spowodowany naruszeniem zasad postępowania przez podmiot prowadzący postępowanie, jeśli ma to wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie determinuje sposób postępowania organu administracyjnego, którego zadaniem jest zbadanie okoliczności podnoszonych w odwołaniu i ocena czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie takiego uszczerbku. W postępowaniu administracyjnym Organ zobowiązany jest więc do ujawnienia i wyjaśnienia wszelkich okoliczności związanych z punktacją, będącą skutkiem ocen dokonywanych w odniesieniu do poszczególnych wymagań stawianych w ogłoszeniu.

Przyjąć należy, że zadaniem organu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania administracyjnego jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie

z przepisami prawa, z zachowaniem wyrażonej w art. 134 ustawy o świadczeniach, zasady równego traktowania świadczeniodawców w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Chodzi tu zatem nie tylko o kontrolę postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego uczestnika postępowania.

Na podstawie analizy akt sprawy stwierdzono, że rozstrzygnięcie postępowania nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 zostało dokonane w wyniku prowadzonego konkursu ofert, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, ww. warunkami postępowania i warunkami zawierania umów.

Zasady te były znane wszystkim oferentom biorącym udział w postępowaniu, w tym Odwołującemu. Odwołujący oraz pozostali Oferenci w oświadczeniach (wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego Zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r.), załączonych do ofert oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami postępowania oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszają do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmują je do stosowania.

Komisja w ramach postępowania stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim Świadczeniodawcom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów.

Odnosząc się szczegółowo do argumentu podniesionego przez Odwołującego, w którym stwierdza, że korzystanie z doświadczenia, potencjału i zasobów podwykonawców jest dopuszczalne w ramach postępowania oraz jest równoznaczne ze spełnieniem danego warunku przez Oferenta, należy jednoznacznie stwierdzić, że warunki postępowania konkursowego dopuszczają, i Komisja Konkursowa tego nie negowała, że świadczenia w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie program badań prenatalnych mogą być realizowane przy udziale podwykonawców.

Wskazać jednak należy, że z treści pytań ankietowych jednoznacznie wynika, że ocena spełniania warunków dotyczy potencjału i zasobów Oferenta, a nie podwykonawców.

Treść pytań ankietowych została opracowana zgodnie z treścią Tabeli nr 1pkt. 4 „Program badań prenatalnych” oraz Tabeli nr 2 „Programy zdrowotne – część wspólna” załącznika nr 13 Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju programy zdrowotne do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów oraz poz. 4 załącznika Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz warunki ich realizacji do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych.

Komisja Konkursowa w stosunku do wszystkich oferentów zastosowała te same zasady i jednolity tryb postępowania. W odniesieniu do wszystkich oferentów, którzy na pytania ankietowe dotyczące spełniania warunków odpowiedzieli „TAK” a z oferty, przedstawionych dokumentów i wyjaśnień wynikało, że warunek ten spełniany jest nie przez nich samych a przez ich podwykonawców, Komisja ustaliła, że prawidłowa odpowiedź to „NIE” i dokonała właściwej oceny punktowej danego kryterium.

Zauważyć w tym miejscu należy, że pytania ankietowe służą wyłonieniu najlepszych oferentów spośród wszystkich, którzy przystąpili do konkursu. Niespełnienie warunków rankingujących nie wyklucza świadczeniodawcy z możliwości zawarcia z nim umowy, a jedynie skutkuje uzyskaniem niższej liczby punktów rankingowych, co w konsekwencji oznaczać może niższą pozycję w rankingu ofert.

Odnosząc się do roszczenia Odwołującego należy zatem stwierdzić, że ocena jego oferty dokonana została prawidłowo. Wszystkie oferty oceniane były przy zastosowaniu jednakowych kryteriów. Stosowane w postępowaniu kryteria zapewniały obiektywne porównanie ofert. O ich zastosowaniu nie decydowała Komisja. Kryteria te, jak wskazano powyżej, wynikają wprost z przepisów prawa.

Żądanie Odwołującego przedstawienia szczegółowej oceny wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu, zostało spełnione poprzez przedstawienie w Tabeli nr 3 informacji o ilości punktów uzyskanych przez Oferentów dla poszczególnych kryteriów oceny ofert z wyszczególnieniem poszczególnych elementów przedmiotowej oceny tj. wierszy określonych w kolumnie numer 5 Załącznika Nr 13 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. wskazujących na usytuowania SPSK Nr 4 w rankingu końcowym.

Po dokonanej analizie prac Komisji należy jednoznacznie wskazać, że ocena punktowa wszystkich ofert biorących udział w niniejszym postępowaniu przeprowadzona została prawidłowo, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa.

Odnosząc się do treści uwagi zgłoszonej przez Odwołującego w dniu 6 czerwca 2017 r. dotyczącej przyznania jednemu oferentowi umowy na dwa miejsca udzielania świadczeń, należy wskazać, że wskazana w ogłoszeniu postępowania maksymalna liczba umów oznacza maksymalną liczbę ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku rozstrzygnięcia postępowania. Kwestia ta została wyjaśniona w ogłoszeniu postępowania na str. 1. W ofercie nr 03-17-000155[10/1]-0007/00 podmiot IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin, wskazał, że będzie udzielał świadczenia w zakresie program badań prenatalnych w dwóch miejscach udzielania świadczeń, tj. w Poradni genetycznej i Poradni ginekologiczno-położniczej.

Miejsce udzielania świadczeń zostało zdefiniowane jako pomieszczenie lub zespół pomieszczeń w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie w celu wykonywania świadczeń określonego zakresu, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1743 ze zm.) określa tryb realizacji świadczeń jako ambulatoryjny bez wskazania szczegółowego kodu specjalności komórki organizacyjnej, w której świadczenia miałyby być realizowane.

Oferent może złożyć ofertę na komórki zarejestrowane w Rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą prowadzonym przez Wojewodę. IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin, posiada zarejestrowane komórki na które została złożona oferta.

Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienione zarządzeniem nr 19/2017/DSOZ z dnia 15 marca 2017 r. wskazuje, że oferta jest sporządzana zgodnie z aplikacją informatyczną udostępnioną przez NFZ w celu przygotowania formularza ofertowego i oferty w wersji elektronicznej.

Oferta tego podmiotu została sporządzona zgodnie z zapytaniem ofertowym udostępnionym na stronie internetowej zgodnie z ogłoszeniem postępowania konkursowego.

W toku postępowania konkursowego Komisja stwierdziła, że oferta podmiotu IMEDICA Centrum Medyczne s.c., ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/5, 20-068 Lublin, spełnia warunki do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w odniesieniu do wskazanych w ofercie miejsc udzielania świadczeń w zakresie program badań prenatalnych. Uzyskana ocena punktowa pozwoliła ww. podmiotowi na zajęcie 3 miejsca w rankingu końcowym, co zakwalifikowało go do zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w działaniach Komisji w powyższym zakresie.

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny oraz wyniki dokonanej analizy postępowania konkursowego, organ ustalił, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganiem zasad w nich zawartych z zachowaniem zasady równości w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Działania Komisji w zakresie oceny ofert, w tym oferty Odwołującego, oraz dokonana weryfikacja i ocena działań podejmowanych w toku postępowania Nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 potwierdza prawidłowość i legalność tych działań, skutkując jednocześnie uznaniem, że Komisja nie naruszyła przepisów regulujących postępowanie w sprawie zawarcia umów. Komisja respektowała zasadę równego traktowania oferentów przy ustalaniu

rankingu świadczeniodawców dokonując pełnej weryfikacji oceny zarówno oferty Odwołującego się oraz ofert konkurencyjnych, pod względem zgodności z wymaganiami stawianymi oferentom. Nie wykazano również, aby jakiegokolwiek działania Komisji powodowały uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego. W postępowaniu zapewniono zachowanie uczciwej konkurencji.

Podkreślić należy, że uczestnictwo w postępowaniu konkursowym jest procedurą o charakterze konkurencyjno-eliminacyjnym, zaś to, czy oferta danego oferenta będzie konkurencyjna w stosunku do innych uczestników postępowania zależy wyłącznie od jej treści. Konkurs zawsze niesie za sobą element ryzyka i niewiadome jego rozstrzygnięcia. Na podstawie ustawy rola Funduszu sprowadza się do zbierania ofert świadczeniodawców, a następnie wynegocjowania z nimi odpowiedniej ceny i liczby świadczeń, aby osiągnąć najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, jeżeli część oferentów spełnia oczekiwane warunki cenowo - ilościowe i warunki te mieszczą się w przedmiocie zamówienia, to wybór ofert odbywa się na zasadach konkurencyjnych, a oferty z niewystarczającą ilością punktów oceny nie zostają zakwalifikowane do zawarcia umowy. Oferty wybrane do zawarcia umów w toku postępowania konkursowego Nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 uzyskały wyższą liczbę punktów niż Odwołujący.

Odwołujący się oferent w niniejszej sprawie kwestionuje nie dokonanie wyboru jego oferty, podczas gdy winien wykazać gravamen, czyli uszczerbek w interesie prawnym w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania konkursu ofert. Przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie odwołania nie wyczerpuje powyższej zasady.

Z uwagi na fakt, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzenia przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, a działanie Komisji było zgodne z prawem, stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Wobec tego, brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia żądania Odwołującego.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony do Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów.

DYREKTOR
Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
Krzysztof Lisowski

Otrzymują:

1. Odwołujący.
2. Podmioty na prawach stron/Świadczeniodawcy wybrani do realizacji umów w postępowaniu nr 03-17-000155/PRO/10/1/10.4450.159.02/01
 - 5) Centrum Medyczne LUXMED Sp. z o.o., 20-080 Lublin, ul. Radziwiłłowska 5
 - 6) IMEDICA Centrum Medyczne s.c., 20-068 Lublin, ul. Stanisława Leszczyńskiego 60/58
 - 7) Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, 20-081 Lublin, ul. Staszica 16
 - 8) Tomasz Mazurek i Partnerzy – Lekarze Ginekologzy i Położnicy, 20-552 Lublin, ul. Kawaleryjska 10/5
3. Delegatura Lubelskiego OW NFZ w Białej Podlaskiej.
4. a/a WO.